

Protokół

kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Żórawina przeprowadzonej w Urzędzie Gminy Żórawina, ul. Kolejowa 6, 55-020 Żórawina.

Numer statystyczny:

Urzędu: 000546785

Gminy: 931935141

Kontrolę przeprowadzili inspektorzy ds. kontroli gospodarki finansowej z Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu:

- Igor Sanetra – na podstawie upoważnienia nr 62 z 11 marca 2016 roku, w okresie od 23 marca 2016 roku do 7 czerwca 2016 roku, z wyłączeniem: 25 marca 2016 roku; 2, 27 maja 2016 roku; (23 maja – 6 czerwca 2016 roku kontrola GCK),

- Michał Bernaś – na podstawie upoważnienia nr 63 z 11 marca 2016 roku, w okresie od 23 marca 2016 roku do 7 czerwca 2016 roku, z wyłączeniem: 25, 31 marca 2016 roku; 1, 4, 5, 6 kwietnia 2016 roku; 2, 27 maja 2016 roku; (23 maja – 6 czerwca 2016 roku kontrola GCK),

- Paweł Szcześniak – na podstawie upoważnienia nr 64 z 11 marca 2016 roku w okresie od 23 marca 2016 roku do 7 czerwca, z wyłączeniem: 25 marca 2016 roku; 2, 9, 11-13, 27 maja 2016 roku,

- Dorota Domagała – na podstawie upoważnienia nr 65 z 11 marca 2016 roku w okresie od 23 marca 2016 roku do 7 czerwca 2016 roku z wyłączeniem: 24, 25, 29 marca 2016 roku; 14, 15 kwietnia 2016 roku; 2, 27 maja 2016 roku.

Kontrolą objęto gospodarkę finansową Gminy Żórawina za lata 2013-2015 z uwzględnieniem danych z poprzednich okresów sprawozdawczych oraz bieżącej działalności jednostki samorządu terytorialnego.

Ustalenia kontroli opisano w następujących rozdziałach:

- I. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE
- II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ
- III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
- IV. GOSPODARKA MIENIEM
- V. ROZLICZENIA JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI

W toku kontroli stwierdzono, co następuje:

I. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE

1. Dane ogólne, wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne

Wójtem Gminy Żórawina jest Pan Jan Żukowski, wybrany w wyborach bezpośrednich przeprowadzonych 30 listopada 2014 roku, co zostało potwierdzone zaświadczeniem Gminnej Komisji Wyborczej w Żórawinie z 30 listopada 2014 roku. Wójt złożył ślubowanie na sesji Rady Gminy Żórawina z 9 grudnia 2014 roku. Wójt pełni swoją funkcję IV kadencję.

Zastępcą Wójta jest od 1 września 2011 roku jest Pan Tomasz Gracz na podstawie zarządzenia

Wójta Nr 34/2011 z 1 września 2011 roku.

Sekretarzem Gminy Żórawina jest od 27 kwietnia 2005 roku Pani Maria Firecka powołana na to stanowisko uchwałą nr XII/2005 Rady Gminy Żórawina. Stwierdzono, że pomimo zmiany ustawy o pracownikach samorządowych (nowa ustawa z 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych obowiązująca od 1 stycznia 2009 roku (Dz. U. z 2014 r., poz. 1202) w art. 4 ust. 1 pkt 2 nie wymienia w katalogu pracowników zatrudnionych w drodze powołania Sekretarza Gminy). Sekretarz Gminy była zatrudniona na podstawie umowy o pracę w latach 2009 - 2015 z mocy prawa. W myśl art. 29 §2 KP jeżeli umowa o pracę nie została zawarta z zachowaniem formy pisemnej, pracodawca powinien, najpóźniej w dniu rozpoczęcia pracy przez pracownika, potwierdzić pracownikowi na piśmie ustalenia co do stron umowy, rodzaju umowy oraz jej warunków czego nie uczynił. Po zwróceniu uwagi przez kontrolujących na opisany fakt 23 marca 2016 roku Wójt poinformował pisemnie Sekretarz, że z dniem 1 stycznia 2009 stosunek pracy nawiązany w dniu 15 maja 2005 r. na podstawie powołania, na podstawie art. 53 ustawy o pracownikach samorządowych przekształcił się w umowę o pracę na czas nieokreślony. Kserokopia pisma stanowi **akta kontroli część B nr I/1, strona 1.**

Skarbnikiem Gminy Żórawina jest od 29 lipca 2010 roku Pan Krzysztof Bagiński powołany uchwałą Rady Gminy Żórawina Nr XXXIII/276/10 z 29 lipca 2010 roku. Pismem z 2 sierpnia 2010 roku Wójt powierzył Skarbnikowi wykonywanie czynności wynikających z art. 54 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 roku Nr 157, poz. 1240) w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostki, wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi oraz dokonywania wstępnej kontroli wydatków. Kserokopia upoważnienia stanowi **akta kontroli część B nr I/2, strona 2.**

Przewodniczącym Rady Gminy Żórawina jest Pan Stanisław Juzyszyn wybrany uchwałą nr I/2/2014 z 28 listopada 2014 roku.


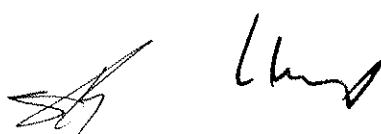
W okresie objętym kontrolą, organizację Gminy oraz tryb pracy jej organów określał Statut przyjęty uchwałą nr VII/49/2003 Rady Gminy w Żórawinie z 29 kwietnia 2003 roku a następnie zmieniony w wyniku podjętych uchwał: nr XIII/87/2005 z 21 czerwca 2005 roku, nr XV/115/12 z 30 marca 2012 roku oraz nr XIX/139/12 z 16 sierpnia 2012 roku. Zmiany te dotyczyły przekształcenia poszczególnych jednostek organizacyjnych tak, że wg stanu na 29 marca 2016 roku w Gminie funkcjonowało łączne 12 jednostek organizacyjnych w tym:

- 9 jednostek budżetowych (szkoły, przedszkole i urząd),
- 1 zakład budżetowy (Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej),
- 2 osoby prawne (Gminne Centrum Kultury oraz Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Żórawinie). Szczegółowy wykaz jednostek organizacyjnych sporządzony przez Sekretarz stanowi **akta kontroli część B nr I/3, strona 3.**

Kierownicy jednostek organizacyjnych gminy nieposiadających osobowości prawnej otrzymali stosowne pełnomocnictwa, o których mowa w art. 47 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku, poz. 594 ze zm.).

Na podstawie uchwały Rady nr III/13/2004 z 30 czerwca 2004 roku, Gmina Żórawina utworzyła celowy związek gmin pod nazwą „Związek Międzygminny Ślęza – Oława”, którego celem stanowi wspólne wykonywanie zadań publicznych w zakresie ochrony środowiska i gospodarki wodnej a uchwałą Rady nr XV/120/96 z 30 kwietnia 1996 roku Gmina Żórawina przystąpiła do stowarzyszenia o nazwie Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej.

W okresie objętym kontrolą wewnętrzną organizację Urzędu określały: Regulamin organizacyjny Urzędu wprowadzony zarządzeniem nr 31/2010 Wójta z 14 maja 2010 roku, zmieniony następnie zarządzeniami: nr 33/2011 z 10 sierpnia 2011 roku, nr 36/2012 z 10 maja 2012 roku, nr 43/2014 z 10 lutego 2014 roku oraz zarządzeniem nr 24/2015 z 29 stycznia 2015 rok (w zakresie wyodrębnienia Referatu ds. administracyjnej obsługi oświaty). W §13 *Regulaminu organizacyjnego*, przyjęto, że Zastępca Wójta prowadzi sprawy na podstawie odrębnie udzielnych upoważnień przez Wójta w tym do składania oświadczeń woli o prawie dysponowania



nieruchomościami gminnymi oraz reprezentowania Gminy Żórawina jako kierownika zamawiającego do przeprowadzenia postępowań w sprawach zamówień publicznych. Z książki kontroli wynikało, że w okresie od zakończenia poprzedniej kontroli RIO we Wrocławiu kontrole w zakresie finansów publicznych przeprowadzały następujące instytucje zewnętrzne: Urząd Marszałkowski, Urząd Wojewódzki, Wojewoda Dolnośląski, Fundusz Ochrony Środowiska we Wrocławiu.

Audyt wewnętrzny

W świetle postanowień art. 274 ust. 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. z 2009 roku, Nr 157, poz. 1240 ze zm. oraz Dz.U z 2013 roku, poz. 885 ze zm.) Gmina Żórawina nie była zobligowana prowadzić audyt wewnętrzny. Tym niemniej w latach 2013-2015 zadania kontrolne w podległych jednostkach przeprowadzał audytor zewnętrzny na zlecenie. Odnośnie skorzystania z pomocy audytora zewnętrznego Sekretarz wyjaśniła, że: „(...) w ostatnich latach nie sporządzaliśmy planów kontroli. Tutejsza Gmina nie jest także zobowiązana do prowadzenia audytu. Przeprowadzone kontrole wynikają z bieżących potrzeb. Kontrole wewnętrzne w okresie ostatnich kilku lat przeprowadzał na zlecenie Pan Mariusz audytor wewnętrzny. Z uwagi na fakt, iż koszty przeprowadzonych kontroli wahały się w granicach od 3.000 do 10.000 zł zlecając przeprowadzenie poszczególnych kontroli, działaliśmy stosownie do zapisu art. 4 ust. 8 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – nie stosując procedur przewidzianych do zamówień publicznych, niemniej jednak kierując się zasadą efektywnego i oszczędnego działania.” Wyjaśnienie stanowi **akta kontroli część B nr I/4, strona 4**

Zarządzeniem nr 172a/2016 Wójta Gminy Żórawina z 10 lutego 2016 roku wprowadzono zasady kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy Żórawina co było dopełnieniem wymogu art. 53 ust. 1, art. 68 ust. 1 i 2 oraz art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, która weszła w życie 7 lat wcześniej. Do tego czasu obowiązywało zarządzenie Wójta nr 229/IV/K/2004 z 6 grudnia 2004 roku wprowadzające Regulamin kontroli wewnętrznej oparte na nieaktualnych przepisach.

W 2013 roku kontrolą zarządczą objęto wydatkowanie środków publicznych w Urzędzie, instytucji kultury, punktach przedszkolnych i w jednostkach oświatowych; w 2014 roku objęto wydatkowanie środków publicznych w Urzędzie, GPOSie, ZOZie, SP Żórawina, SP Wiczków, SP Polakowice oraz w Przedszkolu Publicznym w Żórawinie z oddziałem zamiejscowym w Węgrach, w 2015 roku w Urzędzie, w tym dotacji dla klubów sportowych i przedszkoli niepublicznych oraz prawidłowości naliczania i rozliczenia podatków, łącznie 11 kontroli udokumentowanych sporządzonymi protokołami. Najpoważniejsze ustalenia kontrolne z przeprowadzonych audytów dotyczyły zapłaty w latach 2012 – 2013 odsetek karnych w łącznej kwocie 38.566,21 zł za nieterminowe regulowanie zobowiązań w zapłacie podatków i składek ZUS (27.217,66 zł) oraz wobec kontrahentów z tytułu nieopłaconych w terminie faktur na kwotę 11.348,55 zł. Z wykazu stanowiącego **akta kontroli część B nr I/5, strona 5** sporządzonego przez Inspektora ds. księgowości i analityki finansowej wynika, że w latach 2011- 2014 Urząd Gminy zapłacił łącznie 31.389,47 zł odsetek (w tym w 2014 roku 494,98 zł) tytułem zasądzonych odszkodowań przez sądy cywilne.

II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ

W okresie objętym kontrolą obowiązywały:

- zarządzenie Wójta nr 108/2012 z 12 marca 2012 roku w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości obowiązujących w Urzędzie Gminy Żórawina;
- zarządzenie Wójta nr 200/IVK/2009 z 21 stycznia 2009 roku w sprawie instrukcji sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów;
- zarządzenie Wójta nr 0152/37/2012 z 15 października 2012 roku w sprawie wprowadzenia w Urzędzie Gminy w Żórawinie „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie”;

- zarządzenie Wójta nr 0152/38/2012 z 16 października 2012 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Gminy w Żórawinie.

1. Gospodarka pieniężna i kontrola kasy

Kontrola kasy

Na podstawie zarządzenia nr 0052/182/2016 z 29 lutego 2016 roku Wójt zarządził likwidację kasy i pogotowia kasowego od 18 marca 2016 roku. W związku z likwidacją nakazał przeprowadzenie inwentaryzacji składników majątkowych w kasie, z której sporządzono protokół nr 1/2016. Depozyty oraz gwarancje i poręczenia przechowywane w kasie przekazano do wydziału finansowo księgowego protokołem zdawczo - odbiorczym.

Obsługa bankowa

W kontrolowanym okresie bankowa obsługa budżetu Gminy Żórawina była prowadzona przez Bank Spółdzielczy w Kątach Wrocławskich na podstawie umowy z 28 grudnia 2001 roku, która została zawarta na czas nieokreślony oraz umowy o świadczenie usług systemu bankowości internetowej eCorpoNet z 18 lipca 2013 roku. Zawarcie umowy na czas nieokreślony było niezgodne z art. 142 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 885), który stanowi, że: *umowę zawiera się na czas oznaczony*. W myśl art. 264 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) *Bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank wybrany na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych*. Kserokopie w/w umów stanowią **akta kontroli część B nr II/1, strony: 6-19**. W tej sprawie Wójt złożył wyjaśnienie stanowiące **akta kontroli część B nr II/2, strony: 20-21 ad 2**: *„Obsługę bankową budżetu Gminy Żórawina prowadzi jedyny na terenie gminy Bank Spółdzielczy Kąty Wrocławskie o/ Żórawina, wybór banku związany był z ograniczeniem kosztów związanych z prowadzeniem kasy Urzędu Gminy Żórawina (odprowadzanie raportów dochodowych oraz wydatkowych Urzędu). Jednocześnie nadmieniam, iż zostanie sporządzona umowa na czas określony na bankową obsługę budżetu Gminy Żórawina.”*

Ponadto Gmina zawarła następujące umowy o kredyt w rachunku bieżącym:

- nr 1/R1/13/02 z 23 stycznia 2013 roku na okres od 23 stycznia do 29 listopada 2013 roku przy maksymalnej kwocie kredytu 700.000,00 zł, aneksem nr 1 do w/w umowy zawartym 28 listopada 2013 roku wydłużono okres kredytu do 30 grudnia 2013 roku;
- nr 1/R1/14/02 z 3 stycznia 2014 roku na okres od 3 stycznia do 30 grudnia 2014 roku przy maksymalnej kwocie kredytu 1.500.000,00 zł;
- nr 1/R1/15/02 z 5 stycznia 2015 roku na okres od 5 stycznia do 30 grudnia 2015 roku przy maksymalnej kwocie kredytu 1.500.000,00 zł, aneksem nr 1 do w/w umowy zawartym 20 sierpnia 2015 roku zwiększono kwotę kredytu do 2.000.000,00 zł.

W chwałach nr: XXIV/180/12 z 31 grudnia 2012 roku, XXXIII/261/13 z 30 grudnia 2013 roku, IV/12/14 z 30 grudnia 2014 roku w sprawie budżetu Gminy odpowiednio na lata 2013-2015, Rada upoważniła Wójta do zaciągania kredytów i pożyczek na sfinansowanie przejściowego deficytu do wysokości 1.500.000,00 zł. Uchwałą nr X/50/15 z 19 sierpnia 2015 roku w sprawie zmiany budżetu Gminy na 2015 rok Rada zwiększyła limit do zaciągania kredytów i pożyczek do wysokości 2.000.000,00 zł. Za pomocą programu ACL zweryfikowano wysokość wykorzystanego kredytu w rachunku bieżącym na każdy dzień od 3 stycznia 2014 roku do 31 grudnia 2015 roku. Nieprawidłowości nie stwierdzono. Wyniki kontroli stanowią **załącznik nr 3** do protokołu kontroli. Z przedłożonych wydruków z ewidencji księgowej wynikało, że koszty opłat i prowizji bankowych wyniosły: w 2013 roku – 6.413,00 zł, w 2014 roku – 5.103,00 zł oraz w 2015 roku – 9.273,00 zł. Odsetki od kredytu w rachunku bieżącym w poszczególnych latach wyniosły: w 2013 roku – 8.916,68 zł, w 2014 roku – 45.628,49 zł oraz w 2015 roku – 49.146,40 zł. Wydruki z ewidencji księgowej stanowią **akta kontroli część B nr II/3, strony: 22-51**.

Kontrolą objęto zgodność stanu środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych z

ewidencją księgową na 31 grudnia 2014 roku, 31 stycznia, 28 lutego, 31 marca, 30 kwietnia, 31 maja, 30 czerwca, 31 lipca, 31 sierpnia, 30 września, 31 października, 30 listopada, 31 grudnia 2015 roku, prowadzoną do następujących rachunków bankowych:

- 51 9574 1028 2002 0013 0013 0001 – konto 133 (Budżet Gminy)
- 94 9574 1028 2002 0013 0013 0003 – konto 130 (Urząd Gminy – Wydatki)
- 50 9574 1028 2002 0013 0013 0116 – konto 130 (Urząd Gminy – Dochody masowe)
- 24 9574 1028 2002 0013 0013 0002 – konto 130 (Urząd Gminy – Dochody)
- 40 9574 1028 2002 0013 0013 0005 – konto 135 (Fundusz Socjalny)
- 67 9574 1028 2002 0013 0013 0004 – konto 139 (depozyty)

Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.

Skontrolowano zgodność danych wykazanych w sprawozdaniu rocznym Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego na koniec 2015 roku ze stanem środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie dowodów bankowych. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Wykaz rachunków bankowych według stanu na 31 grudnia 2014 i 2015 roku stanowi **akta kontroli część B nr II/4, strony: 52-56.**

Druki ścisłego zarachowania i karty płatnicze

Zapisy dotyczące ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania zawarto w instrukcji wprowadzonej zarządzeniem Wójta nr 0152/38/2012 z 16 października 2012 roku. Kontrolę druków ścisłego zarachowania przeprowadzono 29 kwietnia 2016 roku. Protokół kontroli druków ścisłego zarachowania stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

Z oświadczenia złożonego przez Skarbnika 29 marca 2016 roku, które stanowi **akta kontroli część B nr II/5, strona 57** wynikało, że (...) „Gmina Żórawina nie posiada kart płatniczych do rachunków bankowych.”

2. Księgi rachunkowe budżetu i urzędu.

Stan i kompletność urządzeń księgowych

W zarządzeniu nr 108/2012 Wójta z 12 marca 2012 roku w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości zawarto:

- ogólne zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym m.in. miejsce prowadzenia ksiąg rachunkowych, określenie roku obrotowego, technikę prowadzenia ksiąg rachunkowych, metody i terminy inwentaryzowania składników majątkowych – załącznik nr 1;
- metody wyceny poszczególnych składników aktywów i pasywów – załącznik nr 2;
- wykaz zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych oraz opis systemu informatycznego – załącznik nr 3;
- system ochrony danych w jednostce – załącznik nr 4;
- założowy plan kont dla budżetu gminy – załącznik nr 5;
- założowy plan kont dla urzędu gminy – załącznik nr 6;
- wykaz kont i zasad rachunkowości dla ewidencji podatków i opłat lokalnych – załącznik nr 7.

Na podstawie zestawień obrotów i sald kont syntetycznych budżetu Gminy oraz urzędu sporządzonych według stanu na 31 grudnia 2014 i 2015 roku skontrolowano czy wszystkie konta, do których prowadzono ewidencję księgową w okresie od 1 stycznia 2014 roku do 31 grudnia 2015 roku były ujęte w założowym planie kont odpowiednio dla budżetu Gminy i dla Urzędu. Stwierdzono, że w ewidencji księgowej budżetu gminy (organu) w latach 2014-2015 funkcjonowało konto 245 *Sumy do wyjaśnienia*, które w w/w okresie wykazywało obroty. Wskazane konto nie było ujęte w założowym planie kont dla budżetu gminy, stanowiącym załącznik nr 5 do w/w zarządzenia. Zestawienie obrotów i sald kont syntetycznych za lata 2014-2015 oraz kserokopia zasad (polityki) rachunkowości obowiązujących w Urzędzie Gminy Żórawina

stanowią akta kontroli część B nr II/6, strony: 58-125. Wójt Gminy złożył wyjaśnienie stanowiące akta kontroli część B nr II/2, strony: 20-21 ad 1: „Sumy do wyjaśnienia w latach 2014-2015 omyłkowo wprowadzono na koncie 245 – Sumy do wyjaśnienia, stąd w/w konto wykazywało obroty. Od 02 stycznia 2016 roku sumy do wyjaśnienia księgowane są na prawidłowym koncie 240 – Pozostałe rozrachunki.”

Prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej

Księgi rachunkowe Urzędu Gminy Żórawina – jednostki budżetowej oraz budżetu Gminy były prowadzone z wykorzystaniem programu komputerowego Księgowość Budżetowa zakupionego w firmie Zakład Systemów Informatycznych SIGID Sp. z o.o.

Środki pieniężne gminy i jednostki budżetowej (Urzędu Gminy) są gromadzone i wydatkowane poprzez rachunki bankowe prowadzone przez Bank Spółdzielczy w Kątach Wrocławskich. Bank prowadzi m.in. rachunki dla obsługi dochodów i wydatków organu (budżet gminy), obsługi dochodów i wydatków realizowanych przez Urząd Gminy, obsługi depozytów, obsługi funduszu socjalnego, obsługi projektów.

Kontrolę prawidłowości i terminowości zapisów w ewidencji księgowej, ich zgodności z zasadami przyjętymi w dokumentacji opisującej zasady (politykę) rachunkowości oraz z rozporządzeniem Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...), przeprowadzono na podstawie wybranych zapisów ujętych w dziennikach budżetu (organu) z listopada 2014 i 2015 roku oraz Urzędu z października 2015 roku. Do kontroli wytypowano zapisy księgowe ujęte w dzienniku budżetu gminy nr: W140230/1-7, W140231/1-14, W140232/1-10, W140233/1-11, W140235/1-16, W140236/1-23, W140239/1-7, W140240/1-8, W140241/1-17, W150237/1-6, W150238/1-3, W150239/1-5, W150241/1-14, W150242/1-8, W150243/1-12, W150244/1-8, W150245/1-17, W150249/1-20 oraz zapisy księgowe ujęte w dzienniku urzędu nr K150010/327-364. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Rozrachunki i rozliczenia

Kontrolą objęto terminowość regulowania zobowiązań, prawidłowość ich ujęcia w ewidencji księgowej Urzędu. Weryfikacji poddano zobowiązania ujęte w ewidencji księgowej na koncie 201 Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami według stanu na 31 grudnia 2015 roku w łącznej wysokości 115.776,04 zł (ujęte na kontach: 201-014, 201-016, 201-023, 201-041, 201-059, 201-091, 201-105, 201-107, 201-121, 201-122, 201-128, 201-136, 201-143, 201-145, 201-160, 201-174, 201-179, 201-199, 201-201, 201-212, 201-224, 201-252, 201-253, 201-254, 201-300, 201-375, 201-377, 201-387, 201-398, 201-548, 201-560, 201-595, 201-604, 201-606, 201-625, 201-634, 201-648, 201-752, 201-779). Ponadto w w/w zakresie skontrolowano zobowiązania wobec Związku Międzygminnego Ślęza-Oława ujęte na koncie 201-297 w 2015 roku dotyczące opłaty za wywóz śmieci na łączną kwotę 76.058,76 zł. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

3. Sprawozdawczość budżetowa, finansowa

Sprawozdania budżetowe, sprawozdania finansowe

Kontrolę sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2015 roku, przeprowadzono poprzez sprawdzenie ich zgodności w zakresie kwot planu, należności, zaangażowania, dochodów wykonanych, wydatków wykonanych, należności pozostałych do zapłaty oraz zobowiązań z kwotami wynikającymi ze sprawozdań jednostkowych. Nieprawidłowości nie stwierdzono. W zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2015 roku łączna kwota dochodów wykonanych wyniosła 36.231.824,53 zł i była zgodna z saldem Ma konta 901 Dochody budżetu. W zbiorczym sprawozdaniu Rb-28S za okres od początku roku do 31 grudnia 2015 roku łączna kwota wykonanych wydatków wyniosła 35.998.688,29 zł i była zgodna z saldem Wn konta 902 Wydatki

budżetu. Salda kont 901 i 902 z końcem roku zostały przeniesione na konto 961 Wynik wykonania budżetu.

Skontrolowano zgodność danych wykazanych w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2015 roku w zakresie planu wydatków, zaangażowania, wydatków wykonanych oraz dochodów wykonanych z ewidencją księgową prowadzoną dla Urzędu. Na podstawie przedłożonych dokumentów kontrolujący ustalili, że w 2015 roku zapisów na koncie *130 Rachunek bieżący jednostki* dokonywano bez zachowania zasady czystości obrotów, co było niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 130 zawartymi w zasadach (polityce) rachunkowości wprowadzonymi zarządzeniem Wójta Gminy Żórawina nr 108/2012 z 12 marca 2012 roku. Zestawienie różnic powstałych z niestosowania zasady czystości obrotów na koncie 130 oraz kserokopie sprawozdania Rb-27S i Rb-28S za 2015 rok stanowią **akta kontroli część B nr II/7, strony: 126-167**. Wójt złożył wyjaśnienie stanowiące **akta kontroli część B nr II/2, strony: 20-21 ad 3: Niezachowanie zasady czystości obrotów w ewidencji księgowej Urzędu na koncie 130 – Rachunek bieżący jednostki, nastąpiło przez przeoczenie. Dłożono wszelkich starań aby zaistniałe zdarzenie nie powtórzyło się w przyszłości, w/w sytuacja nie miał wpływu na prawidłowo sporządzone sprawozdania.**

W sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2015 roku wykazano zobowiązania ogółem na kwotę 704.174,87 zł. Łączna kwota zobowiązań, ustalona na podstawie sald następujących kont: 201, 225, 229, 231 i 240, wynosiła 789.417,19 zł. Po uwzględnieniu wyłączeń w kwocie 85.242,32 zł do konta 240 (depozyty, zabezpieczenia) salda w/w kont były zgodne z kwotą zobowiązań wykazaną w sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S za 2015 rok.

Zbadano czy bilans jednostki budżetowej (Urzędu) oraz bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego na 31 grudnia 2015 roku był zgodny z ewidencją księgową wynikającą z zestawień obrotów i sald za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 roku.

Kontrolujący ustalili, że pozostałe środki trwałe ujęte w trakcie roku na koncie *013 Pozostałe środki trwałe*, podlegające umorzeniu w pełnej wartości, pod datą 31 grudnia 2015 roku przeniesiono na konto *011 Środki trwałe* używając w przedmiotowej operacji konta *800 Fundusz jednostki* jako konta korespondującego (dowód PK nr P150280 w kwocie łącznej 34.843,69 zł). Przeksięgowania z konta 013 były ujmowane ze znakiem „-”, tj. Wn/013, Ma/800. Powyższe było niezgodne z zasadami funkcjonowania kont 011, 013 i 800 określonymi w zasadach (polityce) rachunkowości Urzędu stanowiącymi, że *Konto 011 służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych związanych z wykonywaną działalnością jednostki, które nie podlegają ujęciu na kontach 013, 014, 016 i 017, Konto 013 służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości środków trwałych, które nie podlegają ujęciu na kontach 011, 014, 016 i 017 (...) na stronie Wn konta 013 ujemnie się zwiększenia, a na stronie Ma – zmniejszenia stanu i wartości początkowej pozostałych środków trwałych (...) oraz Konto 800 służy do ewidencji równowartości majątku trwałego i obrotowego jednostki i ich zmian. Na stronie Wn konta 800 ujemnie się zmniejszenia funduszu, a na stronie Ma – jego zwiększenia, zgodnie z odrębnymi przepisami regulującymi gospodarkę finansową jednostki.* Kserokopia dowodu PK P150280 oraz wydruk z ewidencji księgowej stanowią **akta kontroli część B nr II/8, strony: 168-170**. Wójt złożył wyjaśnienie stanowiące **akta kontroli część B nr II/9, strony: 171-174 ad 1:** „Pozostałe środki trwałe ujęte w trakcie roku w kwocie 34.843,69 zł na koncie 013 (Pozostałe środki trwałe) przeniesiono na konto 011 (Środki trwałe) pod datą 31 grudnia 2015r. traktując obydwa konta jako jedność pozwalającą zobrazować wartość posiadanych środków trwałych brutto. W sposób niezgodny z zasadami rachunkowości obowiązującymi w Urzędzie Gminy, zrobiono to za pomocą konta 800 (Fundusz jednostki) stosując zasadę storna i powtórnego księgowania. W/w operacje nie miały wpływu na wartość mienia Gminy.” Odnosząc się do w/w wyjaśnień należy wskazać, że Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujemnie się w księgach

rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną stosownie do art. 4 ust. 2 powołanej ustawy o rachunkowości.

Ponadto umorzenie pozostałych środków trwałych było ewidencjonowane na koncie 071 *Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych* raz w roku pod datą 31 grudnia 2015 roku w korespondencji z kontem 400 *Amortyzacja*, co było niezgodne z zasadami funkcjonowania kont określonymi w zasadach (polityce) rachunkowości Urzędu, które wskazują, że: „Konto 071 służy do ewidencji zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, które podlegają umorzeniu według stawek amortyzacyjnych stosowanych przez jednostkę, Konto 400 służy do ewidencji naliczonych odpisów amortyzacyjnych od środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych, od których odpisy umorzeniowe są dokonywane stopniowo według stawek amortyzacyjnych.” W załączniku nr 2 powołanego zarządzenia określającego zasady (politykę) rachunkowości Urzędu wskazano, że: „Pozostałe środki trwałe: - ujmuje się w ewidencji ilościowo-wartościowej na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” i umarza się je w 100% w miesiącu przyjęcia do używania, a umorzenie to ujmowane jest na koncie 072 *Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych*”(…) Z opisu do konta 072 zawartego w zasadach (polityce) rachunkowości Urzędu wynika, że *Umorzenie* jest księgowane w korespondencji z kontem 401. Wójt złożył wyjaśnienie stanowiące **akta kontroli część B nr II/9, strony: 171-174 ad 2**: „Pozostałe środki trwałe to środki trwałe, które umarzane są w 100% w miesiącu przyjęcia do używania w zakresie księgowości analitycznej. W zakresie księgowości syntetycznej umorzenie pozostałych środków trwałych (100%) było przenoszone i ewidencjonowane na koncie 071 (umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych) ponieważ konto 071 traktowano jako konto wykazujące umorzenie wszystkich posiadanych środków trwałych na dzień 31 grudnia 2015r. Tym samym przenosząc wartości brutto pozostałych środków trwałych z konta 013 na konto 011 w kwocie 34 843,69 zł i umarzając je w 100% tj. 34 843,69 zł na koncie umorzeń środków trwałych 071 nie zmieniono stanu majątku Gminy. Zmianie uległy obroty poszczególnych kont.”

Kontrolujący ustalili, że umorzenie wartości niematerialnych i prawnych, które podlegają umorzeniu według stawek amortyzacyjnych stosowanych przez jednostkę, było ewidencjonowane na koncie 072 *Umorzenie pozostałych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych* w korespondencji z kontem 400, co było niezgodne z zasadami funkcjonowania w/w konta określonymi w zasadach (polityce) rachunkowości obowiązującymi w Urzędzie, zgodnie z którymi „Konto 072 służy do ewidencji zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych, podlegających umorzeniu jednorazowo w pełnej wartości, w miesiącu wydania ich do używania.” Załącznik nr 2 powołanego zarządzenia określającego zasady (politykę) rachunkowości Urzędu określa, że: „Wartości niematerialne i prawne o wartości początkowej wyższej niż 3.500 zł z wyjątkiem związanych z pomocami dydaktycznymi/podlegają umarzaniu przez okres 4 lat, według 25% stawki rocznej. Umorzenie ujmowane jest na koncie 071 „Umorzenia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”. Wójt złożył wyjaśnienie stanowiące **akta kontroli część B nr II/9, strony: 171-174 ad 3**: „Umorzenie wartości niematerialnych i prawnych zostało zewidencjonowane na koncie 072 (umorzenie pozostałych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych) w wyniku potraktowania posiadanych wartości niematerialnych (programy komputerowe) jako umorzone całkowicie. Było to niezgodne z zasadami funkcjonowania kont 071 i 072. W/w operacje nie miały wpływu na wartość mienia Gminy.” Kserokopia dowodu PK 150281, wydruk z ewidencji księgowej, bilans urzędu na 31 grudnia 2015 roku oraz ewidencja syntetyczna i szczegółowa za 2015 rok stanowią **akta kontroli część B nr II/10, strony: 175-250**. Odnosząc się do w/w wyjaśnień należy wskazać, że: „Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną” stosownie do art. 4 ust. 2 powołanej ustawy o rachunkowości.

4. Inwentaryzacja

Zarządzeniem Wójta nr 0152/37/2012 z 15 października 2012 roku wdrożono instrukcję w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie. Zarządzeniem nr 0052/40/2012 z 5 listopada 2012 roku Wójt zarządził przeprowadzenie pełnej inwentaryzacji składników majątkowych w terminie od 6 listopada do 31 grudnia 2012 roku oraz powołał komisję inwentaryzacyjną. Inwentaryzację przeprowadzono według stanu na 31 grudnia 2012 roku.

Do kontroli przedłożono:

- arkusze spisu z natury składników objętych inwentaryzacją nr 1/2012 – 105/2012 wraz ze sprawozdaniami z przebiegu spisu z natury;
- protokoły spisu inwentaryzacyjnego;
- protokoły różnic inwentaryzacyjnych środków trwałych i wyposażenia (pozostałych środków trwałych);
- wyjaśnienia różnic inwentaryzacyjnych stwierdzonych podczas inwentaryzacji;
- oświadczenia osób materialnie odpowiedzialnych przed i po inwentaryzacji;
- rozliczenie końcowe wraz z zestawieniem różnic inwentaryzacyjnych;
- protokół z rozliczenia wyników inwentaryzacji;

Jak wynikało z protokołu z rozliczenia wyników inwentaryzacji z 29 marca 2013 roku, komisja inwentaryzacyjna stwierdziła w środkach trwałych i wyposażeniu niedobory w kwocie 414.658,97 zł i nadwyżki w kwocie 281,49 zł. Decyzją z 29 marca 2013 roku w sprawie różnic inwentaryzacyjnych, Wójt Gminy postanowił uznać niedobory w łącznej kwocie 414.658,97 zł jako niezawinione oraz nadwyżkę w kwocie 281,49 zł jako niezawinioną.

Kontrolującemu przedłożono dowód PK nr P120279 na podstawie, którego w ewidencji księgowej ujęto różnice inwentaryzacyjne pod datą 31 grudnia 2012 roku. Różnice ujęto po stronie Wn konta 800 *Fundusz jednostki* oraz po stronie Ma kont 011 *Środki trwałe* i 020 *Wartości niematerialne i prawne* w następujących kwotach:

1). 800-001 (Wn)	011-0-grunty (Ma)	174.404,64 zł (174.573,13 zł/niedobór skompensowany 168,49 zł/nadwyżką)
2). 800-001 (Wn)	011-1-budynki i lokale (Ma)	140.301,13 zł (niedobór)
3). 800-001 (Wn)	011-2-budowle (Ma)	10.017,25 zł (10.130,25 zł/niedobór skompensowany 113,00 zł/nadwyżką)
4). 800-001 (Wn)	011-4-maszyny, urządzenia	16.062,90 zł (niedobór)
5). 800-001 (Wn)	011-6-urządzenia techniczne	2.864,74 zł (niedobór)
6). 800-001 (Wn)	011-7-środki transportowe	48.355,34 zł (niedobór)
7). 800-001 (Wn)	011-8-wyposażenie, narzędzia	9.970,01 zł (niedobór)
8). 800-001 (Wn)	020-1-wart. niematerialne i prawne	12.401,47 zł (niedobór)

Dokonując w/w księgowania pomniejszono (skompensowano) niedobory w kwocie 414.658,97 zł o nadwyżkę inwentaryzacyjną w kwocie 281,49 zł w środkach trwałych i wyposażeniu (pozostałych środkach trwałych), co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), który wskazuje, że *Jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową (...)*. Wójt złożył wyjaśnienie stanowiące **akta kontroli część B nr II/11, strony: 251-253 ad 1**: *W zaistniałych różnicach inwentaryzacyjnych zastosowano kompensatę niedoborów i nadwyżek w ramach Klasyfikacji Środków Trwałych – grupa „0” i „2” - (niedobór i nadwyżka dotyczy gruntów i budowli) gdzie w grupie gruntów niedobór w kwocie 174 573,13 zł skompensowano z nadwyżką w kwocie 168,49 zł a w grupie budowli niedobór w kwocie 10 130,25 zł z nadwyżką w kwocie 113,00 zł co według zasad rachunkowości było nieprawidłowe ale nie zmieniło stanu majątkowego.*

Kontrolujący ustalili, że na zaksięgowaną kwotę 414.377,48 zł (414.658,97 zł/niedobory

skompensowane z 281,49 zł/nadwyżką) po stronie Wn konta 800 *Fundusz jednostki* składały się grunty w kwocie 174.404,64 zł, które zgodnie z przepisami ustawy z 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 851 ze zm.) nie podlegają amortyzacji, wartość pozostała do umorzenia na 31 grudnia 2012 roku w kwocie 39.034,64 zł oraz pozostała wartość w kwocie 200.938,20 zł stanowiąca dotychczasowe umorzenie środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz pozostałych środków trwałych. Ujęcie wartości dotychczasowego umorzenia środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz pozostałych środków trwałych po stronie Wn konta 800 spowodowało zawyżenie obrotów strony Wn wskazanego konta i było niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 800 *Fundusz jednostki*, określonymi w zasadach (polityce) rachunkowości obowiązujących w Urzędzie. Wskazane zasady określają, że: „*Na stronie Wn konta 800 ujmuje się zmniejszenia funduszu*”(…) Wójt złożył wyjaśnienie stanowiące **akta kontroli część B nr II/11, strony 251-253 ad 2**: „*Ujęcie pełnej kwoty 414.377,48 zł, zawierającej dotychczasowe umorzenie środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz pozostałych środków trwałych nie spowodowało zawyżenia obrotów strony Wn konta 800, ponieważ dotychczasowe umorzenie zostało uwzględnione w rocznym odpisie amortyzacyjnym (umorzeniowym) za 2012 rok zewidencjonowanym na podstawie dowodu księgowego PK P120280 pod datą 31 grudnia 2012 roku, który został pomniejszony. Powyższe nie miało wpływu na bilanse Urzędu (jednostki) w latach 2012-2015.*”

W związku ze stwierdzonymi podczas inwentaryzacji w/w niedoborami brak było również ewidencji na koncie 071 *Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych*, na którym zgodnie z zasadami (polityką) rachunkowości Urzędu po stronie Wn należy ująć zmniejszenia umorzenia wartości początkowej środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych. Wójt złożył wyjaśnienie stanowiące **akta kontroli część B nr II/11, strony 251-253 ad 3**: „*Niedobory stwierdzone podczas pełnej inwentaryzacji przeprowadzonej według stanu na 31 grudnia 2012 r. w części dotyczącej środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz pozostałych środków trwałych, umorzonych i ewidencjonowanych na koncie 071 do 31 grudnia 2012 roku, nie zostały zewidencjonowane na w/w koncie (071 po stronie Wn), ponieważ dotychczasowe umorzenie zostało uwzględnione w rocznym odpisie amortyzacyjnym (umorzeniowym) za 2012 rok, zewidencjonowanym na podstawie dowodu PK P120280 pod datą 31 grudnia 2012 r., który pomniejszono (odpis amortyzacyjny). Powyższe nie miało wpływu na bilans Urzędu (jednostki) w latach 2012-2015. W trakcie roku 2016 zaistniałe zdarzenia zostaną skorygowane we właściwy sposób, oraz pouczono pracowników aby podczas kolejnej inwentaryzacji przypadającej na koniec 2016 roku w/w sytuacja nie miała miejsca.*”

Odnosząc się do w/w wyjaśnień należy wskazać, że ewidencja amortyzacji dokonanej w kontrolowanej jednostce na koniec 2012 roku, nie powinna być uzupełnieniem ewidencji niedoborów niezawinionych stwierdzonych podczas inwentaryzacji za 2012 rok. Zgodnie z art. 4 ust. 2 powołanej ustawy o rachunkowości *Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.* Kwestia dotycząca ewidencji środków trwałych i pozostałych środków trwałych na jednym koncie 011 oraz umorzenia środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz pozostałych środków trwałych na jednym koncie 071 została omówiona we wcześniejszej części protokołu dotyczącej sprawozdawczości finansowej.

Kserokopia PK P120280 i P120279, wydruki z ewidencji księgowej, kserokopia instrukcji inwentaryzacyjnej oraz dokumentacji związanej z przeprowadzoną inwentaryzacją na 31 grudnia 2012 roku stanowią **akta kontroli część B nr II/12, strony 254-429.**

Zarządzeniem nr 0052/160/2015 z 30 grudnia 2015 roku Wójt zarządził przeprowadzenie inwentaryzacji składników majątkowych w Urzędzie Gminy Żórawina oraz w Urzędzie Stanu Cywilnego w Żórawinie. Inwentaryzacją objęto: środki pieniężne w kasie, środki pieniężne na rachunkach bankowych, należności i zobowiązania, druki ścisłego zarachowania oraz środki użyte USC.

Środki na rachunkach bankowych zostały zinwentaryzowane przez potwierdzenie sald przez Bank Spółdzielczy w Kątach Wrocławskich. Inwentaryzację kasy, druków ścisłego zarachowania oraz środków pożyczonych USC dokonano na 31 grudnia 2015 roku drogą spisu z natury. Zinwentaryzowano również zobowiązania i należności Urzędu dołączając protokół z inwentaryzacji oraz wydruki z ewidencji księgowej obejmujące konta urzędu 201, 221, 225, 229, 231, 234, 240 oraz budżetu 134 i 260. Kontrolującym nie przedłożono protokołów weryfikacji kont urzędu 011, 013, 020, 030, 071, 072, 080, 800, 851 i 860 oraz kont budżetu 224, 909, 960 i 961, które posiadały salda na 31 grudnia 2015 roku. Jak wynikało z §§ 14 i 28 powołanej instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie „Do kompetencji w zakresie inwentaryzacji pracownika pełniącego funkcję głównego księgowego należy przedstawienie wójtowi wniosków w sprawach, np.: (...) zapewnienie dokonania inwentaryzacji aktywów i pasywów nie objętych spisami z natury i potwierdzeniem sald, tj. pozostałych aktywów i pasywów - drogą weryfikacji stanów księgowych z dokumentacją. Metodą weryfikacji inwentaryzuje się w szczególności następujące składniki aktywów i pasywów: 1) wartości niematerialne i prawne, 2) grunty i środki trwałe, do których dostęp jest znacznie utrudniony, 3) materiały i towary w drodze oraz dostawy niefakturowane, 4) środki pieniężne w drodze, 5) należności i zobowiązania z osobami nie prowadzącymi ksiąg rachunkowych, 6) kapitały (fundusze) własne i specjalne, 7) środki trwałe w budowie, 8) składniki majątku znajdujące się poza jednostką, 9) wszystkie inne, nie wymienione powyżej składniki aktywów i pasywów, których nie można zinwentaryzować drogą spisu z natury lub poprzez potwierdzenia sald.” Przepis art. 26 ust. 1 pkt 3 powołanej ustawy o rachunkowości stanowi, że: „Jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację: (...) 3) środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów oraz praw zakwalifikowanych do nieruchomości, należności spornych i wątpliwych, a w bankach również należności zagrożonych, należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych, a także aktywów i pasywów niewymienionych w pkt 1 i 2 oraz wymienionych w pkt 1 i 2, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe - drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników.” Wójt złożył wyjaśnienie stanowiące **akta kontroli część B nr II/9, strony: 171-174 ad 4:** „Podczas przeprowadzania inwentaryzacji za 2015 r. komisja przeprowadziła inwentaryzację składników majątkowych w Urzędzie Gminy Żórawina oraz w Urzędzie Stanu Cywilnego według stanu z dnia 31 grudnia 2015 r. Inwentaryzacją objęto następujące składniki majątkowe: środki pieniężne w kasie, środki pieniężne na rachunkach bankowych, należności i zobowiązania, druki ścisłego zarachowania, środki pożyczone USC przez Centrum Personalizacji Dokumentów. Przez przeoczenie nie przeprowadzono inwentaryzacji drogą weryfikacji kont urzędu 011, 013, 020, 030, 071, 072, 080, 800, 851, 860 oraz kont budżetu 224, 909, 960 i 961. W związku z tym pouczone pracowników odpowiedzialnych za przeprowadzenie inwentaryzacji o konieczności bezwzględnego stosowania przepisów ustawy o rachunkowości oraz obowiązującej „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie” z dnia 15.10.2012 r. w celu uniknięcia w przyszłości błędów tego rodzaju.” Ponadto brak było dokumentów przeprowadzenia i wyników inwentaryzacji należności w łącznej kwocie 1.664,94 zł (salda Wn kont: 201-735 w wysokości 449,00 zł, 201-669 w wysokości 598,00 zł, 201-214 w wysokości 17,94 zł, 240-013 w wysokości 600,00 zł) drogą otrzymania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic. Powyższe było niezgodne z § 23 ust. 1 pkt 3 i § 25 ust. 1 i 3 powołanej Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie, które stanowią, że: „Drogą potwierdzenia sald inwentaryzuje się: (...) 3) należności od kontrahentów (...). Stany należności od kontrahentów uzgadnia się poprzez wysłanie zawiadomienia o wysokości salda i uzyskanie zwrotnego potwierdzenia. (...) Potwierdzenie salda może odbywać się również telefaksem

albo telefonicznie, jednak w tym przypadku należy sporządzić notatkę z przeprowadzonej rozmowy." W myśl art. 26 ust. 1 pkt 2 powołanej ustawy o rachunkowości: „Jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację: aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych lub przechowywanych przez inne jednostki, w tym papierów wartościowych w formie zdematerializowanej, należności, w tym udzielonych pożyczek, z zastrzeżeniem pkt 3, oraz powierzonych kontrahentom własnych składników aktywów – drogą otrzymania od banków i uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic." Wójt złożył w tej sprawie wyjaśnienie stanowiące **akta kontroli część B nr II/9, strony: 171-174 ad 5**: „Należności powstałe na koniec 2015 r. na kontach 201, 240 zostały sprawdzone oraz zweryfikowane na koniec roku, natomiast nie zostały wysłane potwierdzenia sald. Nadpłaty powstałe na koncie 201-735 w kwocie 449,00 zł, 201-669 w kwocie 598,00 zł wynikały z zapłaty faktury proforma, dnia 01.02.2016 r. zostało wysłane pismo o przysłanie faktur VAT. Konto 201-214 nadpłata w kwocie 17,94 zł powstała na skutek przysłania przez kontrahenta faktury korygującej, wysłane pismo o zwrot powstałej nadpłaty. Konto 240-013 kwota 600,00 zł kaucja za wypożyczenie baniaków na wodę. Wymagające korekty zaistniałe operacje księgowe zostaną skorygowane we właściwy sposób w roku bieżącym. Pouczono pracowników aby podczas kolejnej inwentaryzacji przypadającej na koniec 2016 roku w/w sytuacja nie miała miejsca." Wydruki z ewidencji księgowej obejmującej konta 201 i 240 wg stanu na 31 grudnia 2015 roku stanowią **akta kontroli część B nr II/13, strony: 430-455**.

III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Dochody budżetowe

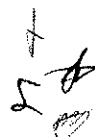
W budżecie Gminy na 2014 rok, przyjętym uchwałą nr XXXIII/261/13 Rady z 30 grudnia 2013 roku, zaplanowano dochody w kwocie 28.730.120,35 zł. W wyniku zmian planowane dochody zwiększyły się o 3.845.729 zł i zamknęły kwotą 32.575.849,35 zł. Plan dochodów za 2014 rok został wykonany w 91,31 %, tj. w kwocie 29.745.371,02 zł. W przyjętym uchwałą nr IV/12/14 Rady z 30 grudnia 2014 roku w budżecie na 2015 rok, zaplanowano dochody w kwocie 33.069.066 zł, które w wyniku zmian zwiększyły się o 4.123.859,01 zł i zamknęły kwotą 37.192.925,01 zł. Plan dochodów budżetowych za 2015 rok został wykonany w 97,42 %, co stanowiło 36.231.824,53 zł.

a) Sprawozdanie Rb-PDP i Rb-27S

W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za okres sprawozdawczy od początku roku do 31 grudnia 2015 roku, skutki obniżenia górnych stawek podatków (kolumna nr 3) wynosiły 300.769,98 zł, skutki udzielenia ulg i zwolnień obliczonych za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych) (kolumna 4) wynosiły 2.483,96 zł. Skutki decyzji wydanych przez Organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja Podatkowa (Dz.U z 2012 roku, poz. 749 ze zm. oraz Dz.U z 2015 roku, poz. 613 ze zm.), obliczonych za okres sprawozdawczy: umorzenia zaległości podatkowych (kolumna 5) wynosiły 71.639,76 zł, rozłożenia na raty, odroczenie terminu płatności, zwolnienie z obowiązku pobrania, ograniczenie poboru (kolumna 6) wynosiły 179.046,21 zł.

Kontrola prawidłowości kwot wykazanych w kolumnie 4 sprawozdania Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych od początku roku do 31 grudnia 2015 rok - skutków ulg i zwolnień obliczonych za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych), została przeprowadzona w oparciu o deklaracje na podatek od nieruchomości, kartoteki podatników, rejestry ewidencji podatkowej w zakresie udzielonych ulg i zwolnień oraz Uchwały Rady nr XX/158/12 z 28 września 2012 roku w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości. Ze zwolnienia od podatku od nieruchomości skorzystał jeden podatnik o numerze konta J000024. W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

Kontrola w zakresie prawidłowości skutków decyzji wydanych przez Organ podatkowy na



podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy w zakresie umorzenia zaległości podatkowych wykazanych w kolumnie 5 w sprawozdaniu Rb-PDP za okres od początku roku do 31 grudnia 2015 roku przeprowadzona została na podstawie następujących dokumentów: rejestru wniosków podatników w sprawie umorzenia zaległości podatkowych, decyzji organu podatkowego w sprawie umorzenia zaległości podatkowych, rejestru przypisów i odpisów na kontach podatników. Ustalono, iż Organ podatkowy wydał 23 decyzje w zakresie umorzenia zaległości podatkowych na łączną kwotę 71.639,76 zł. W podatku rolnym umorzono zaległości w wysokości 28.187,11 zł, w podatku od nieruchomości w wysokości 43.452,65 zł.

W wyniku kontroli, ustalono, iż kwota wykazana w poz. A4, w kolumnie 5 (podatek rolny) sprawozdania Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 roku (**akta kontroli część B, nr III/1, strona 456**) oraz w dziale 756 rozdziale 75616 § 032 sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2015 roku (**akta kontroli część B, nr III/2, strony: 457-469**), wynosiła 28.208,11 zł, podczas gdy z wyliczeń dokonanych na podstawie decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych kwota ta wynosiła 28.187,11 zł (**załącznik nr 4 do protokołu**). Powyższe świadczy o zawyżeniu kwoty wykazanej w w/w sprawozdaniach o 21 zł (podatek od nieruchomości), która została przypisana błędnie w kolumnie 5 (decyzja Wójta nr POD.3113-41/2015 z 7 lipca 2015 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowych za rok 2015 podatnikowi o numerze konta R001566 – kopia decyzja stanowi **akta kontroli część B, nr III/3, strona 470**). Zgodnie z postanowieniami § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a Załącznika 39 do Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U z 2014 roku, poz. 119 ze zm.) „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy w zakresie: umorzeń zaległości podatkowych - wykazuje się kwoty dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy gminy lub miasta na prawach powiatu za okres sprawozdawczy umorzeń w całości lub w części zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę (...) stanowiących dochód budżetu gminy lub miasta na prawach powiatu. Wykazane w tej kolumnie skutki powinny wynikać z decyzji właściwych organów gminy lub miasta na prawach powiatu, w zakresie zarówno bieżących, jak i zaległych należności. Wykazane kwoty powinny być zgodne z rejestrem przypisów i odpisów.” Wójt złożył wyjaśnienia o następującej treści „Kwota „skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy – umorzenia zaległości podatkowych” w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 roku oraz Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 roku została zawyżona poprzez niedopatrzenie umorzenia zaległości podatkowych w łącznym zobowiązaniu pieniężnym, na które składało się umorzenie podatku rolnego i podatku od nieruchomości. Zawyżenie o 21 zł dotyczyło podatku od nieruchomości a przez pomyłkę zostało ujęte do kwot podatku rolnego. Pouczono merytorycznego pracownika aby zwrócił szczególną uwagę przy sporządzaniu w/w sprawozdań.” Wyjaśnienia stanowią **akta kontroli część B, nr III/4, strony: 471-474 ad 1**

Organ podatkowy nie wykazał w kolumnie 14 „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa obliczone za okres sprawozdawczy – umorzenie zaległości podatkowych” w dziale 756 rozdziale 75615 i 75616 w § 0910 sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 roku skutków decyzji umarzających zaległości podatkowe w postaci odsetek za zwłokę tj.: w podatku od nieruchomości w wysokości 21.618 zł (**załącznik nr 5**), w podatku rolnym w wysokości 1.452 zł – osoby prawne (**załącznik nr 4**). Powyższe stanowiło naruszenie przepisów § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a załącznika nr 39 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej „w kolumnie Skutki

decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy" w zakresie: umorzeń zaległości podatkowych - wykazuje się kwoty dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy gminy lub miasta na prawach powiatu za okres sprawozdawczy umorzeń w całości lub w części zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę (...) w zakresie zarówno bieżących, jak i zaległych należności. Wykazane kwoty powinny być zgodne z rejestrem przypisów i odpisów." Wójt złożył w tej sprawie wyjaśnienia o następującej treści „Niewykazanie skutków decyzji umarzających zaległości podatkowe w postaci odsetek w dziale 756 rozdziale 75616 i 75615 w § 0910 w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 roku nastąpiło przez przeoczenie. Dołożono wszelkich starań aby zaistniała sytuacja nie powtórzyła się i pouczono merytorycznego pracownika, aby zwrócił baczną uwagę przy sporządzaniu w/w sprawozdań." Wyjaśnienia stanowią **akta kontroli część B, nr III/4 ,strony: 471-474 ad 2**

Kontrolę w zakresie prawidłowości skutków wykazanych w kolumnie 6 sprawozdania Rb-PDP za okres od początku roku do 31 grudnia 2015 roku, wynikających z wydanych przez Organ podatkowy decyzji w sprawie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności przeprowadzono na podstawie przedłożonych kontrolującym następujących dokumentów: rejestru wniosków podatników w sprawie udzielenia ulg i zwolnień, przedmiotowych wniosków, decyzji w sprawie odroczenia terminu płatności oraz rozłożenia na raty płatności zaległości podatkowych. Na podstawie powyższej dokumentacji ustalono, iż Wójt jako Organ podatkowy wydał w 2015 roku 6 decyzji odraczających zapłatę zaległości podatkowych, z czego skutki powyższych decyzji wynosiły 178.446,66 zł oraz 3 decyzje rozkładające na raty zaległości podatkowe z czego skutki powyższych decyzji wynosiły 599,55 zł. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

b) Umarzanie zaległości podatkowych

W latach 2014 i 2015 Organ podatkowy umorzył zaległości podatkowe na łączną kwotę 153.526,01 zł. Kontrolą objęto: 10 decyzji o najwyższych kwotach umarzających zaległości podatkowe wydane w 2014 roku oraz wszystkie decyzje umorzeniowe wydane w 2015 roku. Kontrola została przeprowadzona w zakresie przestrzegania procedur i zasad określonych w ustawie Ordynacja podatkowa na podstawie następujących dokumentów: wniosków podatników o umorzenie zaległości podatkowych wraz z załącznikami, zebranego przez Organ podatkowy w trakcie rozpatrywania w/w wniosków całego materiału dowodowego, decyzji Organu podatkowego w sprawie umorzenia zaległości podatkowych wydanych przez Organ podatkowy w 2014 i 2015 roku.

Dokonując kontroli w zakresie przestrzegania przez Organ podatkowy procedur określonych w ustawie Ordynacja podatkowa dotyczących: zbierania i w sposób wyczerpujący rozpatrywania materiału dowodowego (art. 187 § 1 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa), umarzania przez Organ jedynie zaległości podatkowych, wydawania decyzji o umorzeniu jedynie zaległości podatkowych zawierających elementy określone w art. 210 § 1 w/w ustawy oraz czy uzasadnienia faktyczne zawarte w tych decyzjach wskazywały fakty, które organ podatkowy uznał za udowodnione, dowodów którym dał wiarę oraz czy kwoty, które organ podatkowy postanowił umorzyć podatnikom wnioskującym o umorzenie zaległości podatkowych nie przekraczały kwot wynikających z wniosków podatników o umorzenie zaległości podatkowych.

W wyniku kontroli ustalono, iż:

- Wójt wydając decyzję nr POD.3110-1A/2015 z 31 marca 2015 roku (**akta kontroli część B, nr III/5, strony: 475-477**) umorzył zaległości podatkowe z tytułu podatku od nieruchomości tj.: II,III,IV,V,VI,VII,VIII,IX,X,XI,XII ratę za 2013 rok w kwocie 42.694,85 zł wraz z należnymi odsetkami w kwocie 6.370 zł oraz odsetki od zapłaconych zaległości podatkowych tj.: od raty XI,XII za 2011 rok; I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, XI, XII za 2012 rok oraz połowę II raty za 2013 rok w łącznej kwocie 15.248 zł. Organ podatkowy umorzył zaległości podatkowe w kwocie

wyższej tj. 64.312,85 zł, niż kwota wynikająca z wniosku podatnika z 30 grudnia 2014 roku (**akta kontroli część B, nr III/6 strona 478**) w wysokości 53.855,95 zł, wykraczając poza zakres przedmiotowy wniosku o kwotę 10.456,90 zł. Powyższe naruszało postanowienia art. 67a §1 pkt 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja Podatkowa (Dz.U. z 2012 roku, poz. 749 ze zm., Dz.U. z 2015 roku, poz. 613 ze zm.) „*Organ podatkowy, na wniosek podatnika, z zastrzeżeniem art. 67b, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może (...) umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.*” Wójt złożył w tej sprawie wyjaśnienia o następującej treści „*Organ podatkowy wydając decyzję nr POD. 3110-1A/2015 z dnia 31 marca 2015 roku umorzył zaległość podatkową w kwocie 64.312,85 zł i kwota ta wykraczała poza zakres wniosku podatnika, ponieważ na dzień wniesienia podania wnioskodawca nie posiadał zaległości podatkowej we wskazanej wysokości. Ponadto na kwotę umorzenia składała się również kwota odsetek od wpłaconej zaległości, o których umorzenie wnioskodawca zwracał się ale nie wskazał kwoty.*” Wyjaśnienia stanowią **akta kontroli część B, nr III/4, strony: 471-474 ad 3**

- decyzje wydane przez Wójta o nr: POD.3113-24/2014 z 1 kwietnia 2014 roku umarzająca zaległości podatkowe podatku rolnego za 2013 rok w wysokości 8.134,67 zł wraz z należnymi odsetkami w wysokości 261 zł, POD.3113-25/2014 z 1 kwietnia 2014 roku umarzająca zaległości podatkowe podatku rolnego za 2013 rok w wysokości 234 zł wraz z kosztami upomnienia 17,60 zł, POD.3113-59/2014 z 24 listopada 2014 roku umarzająca zaległości podatkowe w łącznym zobowiązaniu pieniężnym w podatku rolnym za 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014 rok w łącznej kwocie 2.281,20 zł wraz z odsetkami w kwocie 663 zł oraz kosztami upomnienia 158,40 zł (**powyższe decyzje stanowią akta kontroli część B, nr III/7 , strony: 479-487**), zostały wydane jedynie na podstawie wniosków podatników z prośbą o umorzenie zaległości podatkowych, bez zebrania materiału dowodowego, który potwierdziłby informacje zawarte w nich. Powyższe stanowiło niedopełnienie wymogów art. 187 § 1 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa „*Organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy.*” Wójt złożył wyjaśnienia o następującej treści „*Wójt znając stan faktyczny i okoliczności poszczególnych podatników, którzy zwrócili się z wnioskiem o umorzenie zaległości podatkowych, mając na względzie ważny interes podatnika spowodowany zdarzeniami losowymi jak i interes publiczny podjął decyzje uznaniowe umarzające zaległości podatkowe gdyż uznał, iż zaistniały przesłanki do przyznania wnioskowanej ulgi.*” Wyjaśnienia stanowią **akta kontroli część B, nr III/4, strony: 471-474 ad 4**

c) Podatek od nieruchomości od osób prawnych

Ze sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2015 roku wynikało, iż w dziale 756 w rozdziale 75615 w § 0310 wykazano dochody wykonane na kwotę 5.160.073,33 zł. W latach 2014 - 2015 stawki podatku od nieruchomości zostały określone uchwałą Rady nr XXXI/243/13 z 25 października 2013 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na terenie gminy Żórawina w 2014 roku.

Kontrolą podatku od nieruchomości od osób prawnych w latach 2014 – 2015 objęto 23 podatników (szczegółowy wykaz skontrolowanych podatników stanowi **załącznik nr 6 do protokołu**). Kontrolą objęto: zgodność zastosowania stawek przedmiotowego podatku wykazanych w złożonych przez zobowiązane podmioty deklaracjach z kwotami stawek określonymi w obowiązującej uchwale Rady, zgodność podstaw opodatkowania gruntów wykazanych w deklaracjach z powierzchniami działek zawartymi w informacjach z rejestru gruntów, terminowość wpłat należnych kwot przez podatników odpowiednio do uregulowań art. 6 ust. 9 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2010 roku, poz. 95, nr 613 ze zm. oraz Dz.U. z 2014 roku, poz. 849 ze zm.) oraz prawidłowość naliczania odsetek w przypadku wystąpienia nieterminowych wpłat w latach 2014 - 2015. Łączny przypis podatku dla objętych

kontrolą podatników wynosił w 2014 roku - 622.354 zł, a w 2015 roku - 613.459 zł.

Kontrola podatników o numerach kont: J000059, J000078, J000004 została przeprowadzona na podstawie deklaracji na podatek od nieruchomości za 2016 rok (deklaracje w/w podatników wraz z informacjami z rejestru gruntów stanowią **akta kontroli część B, nr III/8, strony: 488-590**) oraz w przypadku podatnika o numerze konta J000004 również na podstawie złożonej 20 kwietnia 2016 roku korekty deklaracji podatkowej za 2016 rok (**akta kontroli część B, nr III/8, strony: 488-590**). W wyniku kontroli stwierdzono, iż podatnicy o nr kont tj.:

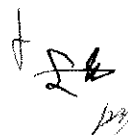
- J000004 w deklaracji podatku od nieruchomości na 2016 rok złożonej 18 stycznia 2016 roku wykazał w części E.1 „Powierzchnia gruntów” pow. 11.123 m² (podatek w wysokości 9.454,55 zł), zaś z informacji z rejestru gruntów wynikało, iż w/w podatnik posiada grunty o powierzchni 14.162,68 m². Organ podatkowy w trakcie kontroli zgodnie z postanowieniami art. 274 § 1 Ordynacji podatkowej wezwał podatnika do złożenia wyjaśnień oraz skorygowania deklaracji podatkowej. W trakcie kontroli podatnik złożył 20 kwietnia 2016 roku korektę deklaracji za 2016 rok, wykazując w części E.1 „Powierzchnia gruntów” pow. 13,072 m² (podatek w wysokości 11.111,20 zł) tj.: działka nr 255/9 o pow. 0,0019683 ha, działka nr 93/7 o pow. 0,10 ha, działka nr 494 o pow. 0,02 ha, działka nr 255/2 o pow. 0,0392 ha, działka nr 794/5 o pow. 1 ha, działka nr 482/2 o pow. 0,0261 ha, działka nr 64/1 o pow. 0,08 ha, działka nr 48 o pow. 0,04 ha. Różnica w wykazanych gruntach wynosiła 1.949 m² a w podatku 1.656,65 zł. W trakcie kontroli Organ podatkowy dokonał przypisu podatku w kwocie 1.657 zł. Do końca kontroli podatnik nie uregulował zaległego podatku,

- J000059 w deklaracji podatku od nieruchomości na 2016 rok złożonej 8 stycznia 2016 roku wykazał w części E.1: w pkt 1 powierzchnię 0,3093 m² a w pkt 2 powierzchnię 2.727,98 m² (łączna powierzchnia wykazana w w/w deklaracji wynosiła 2.728,29 m², zaś z informacji z rejestru gruntów wynikało, iż w/w podatnik posiada grunty o powierzchni 18.847,234 m². W wyniku kontroli ustalono, iż Podatnik zaniżył powierzchnię gruntów o 16.119 m². Organ podatkowy w trakcie kontroli pismem z 20 maja 2016 roku nr POD.3110-34/2016 (**akta kontroli część B, nr III/10 , strony: 592-593**) zgodnie z postanowieniami art. 274 § 1 Ordynacji podatkowej wezwał podatnika do złożenia wyjaśnień oraz skorygowania deklaracji podatkowej. Postępowanie nie zostało zakończone w trakcie kontroli. Pani Kierownik Wydziału Podatków złożyła oświadczenie „*Oświadczam, że za grunty należące do Instytutu Zootechniki Państwowego Instytutu Badawczego z siedzibą w Krakowie będące przedmiotem dzierżawy, stanowiące działki: 153/1, 211, 218, 189, 223, 227, 231, 214, 3, 52/1, 53/2, 154/3, 205/2, 88/6, 714, 720, 97, 245/1, 160, 177, 21/2, 52, 55/5, 68/5, 68/11, 68/13, 11/1, 159/4, 160/1, 122, 58, 62, 93, 615, 617, 607, 590/35, 590/36, 590/37, 590/38, 590/39, 590/40, 590/41, 490/42, 590/16, 266/1, 590/26, 619/5, 619/7, 590/27, 590/28, 590/29, 590/30, 590/31, 590/32, 590/33, 590/18, 590/19, 590/20, 590/21, 590/22, 590/23, 590/24, 696, 710/1, 718, 244/1, 51, 57, 59, 243/8, 74/2, 245/7, 50/2, 246, 247/2, 248/4, 31/1, 243/26, 2, 29/3, 31/1, 33, 42/1, 5/3, 67/1, 77/1, 87/3, 67/7, 304/4, 304/23, 267, 642, 73, 6/2, 9/1, 64/34, 64/35, 56, 4, 156/1, 246/17, 266/2, 246/4, 246/12, 64/8, 64/27, 64/28, 68/8, 249/2, 53/4, 54/7, 590/4, 590/7, 590/10, 698, 702, 72/2, 65/27, 65/28, 71/1, 97/4, 97/5, 42, 246/3, 243, 64/32, 64/19, 64/4, 64/31, 64/33, 125, 245/2, 243/21, 244, 95/2, 243/23, 47/2, 243/25, 243/24, 51, 1/1, 198/2, 65/21, 65/22, 68/6, 72/3, 72/4, 72/5, 82, 88/3, 74/1, 29/2, 710/2, 304/8, 716, 715, 590/45, 246/20, 246/21, 639/3, 74/3, 74/4, 74/5, 74/6, 74/7, 21/3, 21/4, 26, 27, 243/27, 50/1, 197/2, 115/1, 115/2, 115/3, 115/4, 115/5, 197/1, 2, 80, 171/1, 202 płaci podatek dzierżawca tj. ROLNICZE ZAKŁADY PRODUKCYJNO-DOŚWIADCZALNE „INWESTROL IZ” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W ŻÓRAWINIE; 64/1 płaci podatek dzierżawca tj. GMINNA SPÓŁDZIELNIA „SAMOPOMOC CHŁOPSKA” Z SIEDZIBĄ W ŻÓRAWINIE; 701, 67/5, 67/6 płaci podatek współużytkownik wieczysty tj. ZAKŁAD DOŚWIADCZALNY INSTYTUTU ZOOTECHNIKI PIB ŻERNIKI WIELKIE SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W ŻERNIKACH WIELKICH. Powyższe oświadczenie sporządziłam na podstawie informacji uproszczonej z rejestru gruntów z dnia 24.05.2016 roku.*” Oświadczenie stanowi **akta kontroli część B, nr III/11 strona 594**

- J000078 w deklaracji podatku od nieruchomości na 2016 rok złożonej 3 lutego 2016 roku wykazał w części E.1 „Powierzchnia gruntów” powierzchnię 9 m² (podatek w wysokości 7,65 zł), zaś z informacji z rejestru gruntów wynika, iż w/w podatnik posiada udział 1/124 w działce 95/57 o pow. 0,1144 ha (powierzchnia 0,0009225 ha), udział 157896/3705000 w działce 88/1 o pow. 0,5399 ha (powierzchnia 0,023 ha), udział 386/3431 w działce 265/15 o pow. 0,0615 ha (powierzchnia 0,006918 ha). Łączna powierzchnia wykazana w informacji z ewidencji gruntów wynosiła 308,405 m². Różnica pomiędzy powierzchniami gruntów wykazanymi w informacji z rejestru gruntów a deklaracją podatkową wynosiła 299,405 m². Organ podatkowy w trakcie kontroli pismem z 19 kwietnia 2016 roku nr POD.3110-29/2016 (**akta kontroli część B, nr III/9, strona 591**) zgodnie z postanowieniami art. 274 § 1 Ordynacji podatkowej wezwał powyższego podatnika do złożenia wyjaśnień oraz skorygowania deklaracji podatkowej. Postępowanie nie zostało zakończone w trakcie kontroli.

Powyższe nieprawidłowości świadczyły to o tym, iż pracownik urzędu przyjmując deklaracje podatkowe podatku od nieruchomości nie dokonywał kontroli w zakresie stwierdzenia formalnej poprawności złożonych dokumentów oraz ustaleniu stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami naruszając postanowienia art. 272 ust. 2 i 3 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa. Wójt złożył wyjaśnienia o następującej treści (**akta kontroli część B, nr III/12, strony: 595-596**) „(...) organ nie przeprowadził czynności sprawdzających poprzez niedopatrzenie pracownika; Podatnik o numerze konta J000004 został telefonicznie poinformowany o niezgodnościach zawartych w deklaracji na podatek od nieruchomości na 2016 rok złożonej 18 stycznia 2016 roku. W dniu 20.04.2016 roku podatnik złożył korektę deklaracji na podatek od nieruchomości na 2016 rok; Wezwaniem nr POD. 3110-34/2016 z dnia 20.05.2016 roku organ podatkowy wezwał podatnika o numerze konta J000059 do złożenia wyjaśnień bądź skorygowania złożonej w dniu 08.01.2016 roku deklaracji na podatek od nieruchomości na 2016 rok. Do dnia dzisiejszego podatnik zarówno nie złożył wyjaśnień jak i nie złożył korekty deklaracji na podatek od nieruchomości na 2016 rok; Wezwaniem nr POD. 3110-29/2016 z dnia 19.04.2016 roku organ podatkowy wezwał podatnika o numerze konta J000078 do złożenia wyjaśnień bądź skorygowania złożonej w dniu 03.02.2016 roku deklaracji na podatek od nieruchomości na 2016 rok. Do dnia dzisiejszego podatnik zarówno nie złożył wyjaśnień jak i nie złożył korekty deklaracji na podatek od nieruchomości na 2016 rok. Osobą odpowiedzialną na czynności wykonywane w tym zakresie jest Pani M.P.”

Kontrolujący sprawdzili również czy zostały wykonane zalecenia pokontrolne z 16 maja 2012 roku, przez Organ podatkowy wobec podatnika o numerze konta J000090 w związku z zaniżeniem w deklaracjach za 2011 i 2012 rok podatku od nieruchomości na łączną kwotę 197.885,38 zł. Zobowiązanie, które zostało naliczone w trakcie kontroli w 2012 roku w wysokości 197.885,38 zł (podatek za 2011 rok w wysokości 96.900,84 zł, podatek za 2012 rok w wysokości 100.984,55 zł) uległo zmniejszeniu w wyniku złożonej przez podatnika o nr konta J000090 korekty deklaracji za 2012 rok i wynosiło 165.787,40 (podatek za 2011 rok w wysokości 96.900,86 zł, podatek za 2012 rok w wysokości 68.886,54 zł). Ustalono również, iż Wójt decyzją nr POD.3110 – 11/2016 z 5 lutego 2016 roku określił w/w podatnikowi wysokość zobowiązania podatkowego w wysokości 165.787,40 zł. Powyższy podatnik złożył odwołanie od w/w decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu. Kontrolującym nie przedłożono dokumentacji w postaci: postanowień nr POD.3110-113/2012, nr POD.3110-114-2012 wszczynających postępowanie wyjaśniające w sprawie podatnika o numerze konta J000090, deklaracji podatkowych za 2011 i 2012 rok oraz ich korekt. Oświadczenie pani Kierownik Wydziału Podatków stanowi **akta kontroli część B, nr III/13, strony: 597-599** „Informuję, że decyzją nr POD.3110/2016 z dnia 05.02.2016 roku Wójt Gminy Żórawina określił podatnikowi J90 wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za 2012 rok w kwocie 68.886,51 zł (słownie: sześćdziesiąt osiem tysięcy osiemset osiemdziesiąt sześć złotych 51/100), a decyzją nr POD.3110-12/2016 z dnia 05.02.2016 roku określił wysokość zobowiązania podatkowego za 2011 rok w wysokości 96.901,02 zł (słownie:



dziewięćdziesiąt sześć tysięcy dziewięćset jeden złotych 02/100). Ponieważ podatnik złożył odwołanie od ww decyzji akta sprawy zostały przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu."

. Wójt złożył wyjaśnienia o następującej treści (**akta kontroli część B, nr III/14, strony: 600-601**) „Postanowieniem nr POD.3110-113/2012 z dnia 12.07.2012 zostało wszczęte postępowanie wyjaśniające w sprawie podatnika o numerze J000090 w związku z zaniżeniem podatku od nieruchomości za 2011 rok a postanowieniem nr POD.3110-114-2012 z dnia 12.07.2012 roku w związku z zaniżeniem podatku od nieruchomości za 2012 rok.”; „Nie przedłożono kontrolującym dokumentów za lata 2011 i 2012 podatnika o numerze konta J000090, ponieważ zostały one przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu.” Pani Kierownik wydziału podatków M.P w trakcie kontroli złożyła oświadczenie „Informuję, że decyzja nr POD.3110-11/2016 z dnia 05.02.2016 roku Wójt Gminy Żórawina określił podatnikowi J90 wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za 2012 rok w kwocie 68.886,51 zł (słownie: sześćdziesiąt osiem tysięcy osiemset osiemdziesiąt sześć złotych 51/100) a decyzją nr POD.3110-12/2016 z dnia 05.02.2016 roku określić wysokość zobowiązania podatkowego za 2011 rok w wysokości 96.901,02 zł (słownie: dziewięćdziesiąt sześć tysięcy dziewięćset jeden złotych 02/100), ponieważ podatnik złożył odwołanie od ww decyzji akta sprawy zostały przekazane do Samorządowego Kolegium odwoławczego we Wrocławiu.”

d) Podatek rolny od osób prawnych

Z danych wykazanych w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 roku wynikało, iż w rozdziale 75615 § 032 zrealizowano dochody w kwocie 4.444.464,91 zł. W sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 roku kwota ta wyniosła 6.028.181,67 zł.

Kontrolę deklaracji dotyczących podatku rolnego od osób prawnych, zgodności zastosowania stawek przedmiotowego podatku wykazanych w złożonych przez podatników deklaracjach z kwotami stawek określonymi w obowiązujących uchwałach Rady, zgodności podstaw opodatkowania gruntów wykazanych w deklaracjach z powierzchniami działek zawartymi w informacjach z rejestru gruntów, terminowości wpłat należnych kwot przez podatników odpowiednio do uregulowań art. 6a ust. 8 pkt 3 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 1381 ze zm.) przeprowadzono w oparciu o 7 podatników, których szczegółowy wykaz stanowi **załącznik nr 7** do akt kontroli. Łączna kwota przypisu dla wybranej próby wyniosła w 2014 roku 31.297 zł, a w 2015 roku 31.278 zł.

W wyniku kontroli ustalono, iż suma powierzchni gruntów wykazanych przez podatników o nr kont: G000001, G000034, G000048 w deklaracjach podatkowych podatku rolnego za 2014 i 2015 rok różniła się od sum powierzchni wykazanych w informacji z rejestru tj.:

- podatnik G000001, wykazał w deklaracji na podatek rolny od osób prawnych za 2014 rok (**akta kontroli część B, nr III/15 , strony: 602-624**) tj.: w części E.1 „Grunty orne” w pozycjach: 26 – grunty „RII” o powierzchni 31.9431 ha, który jest mniejszy niż grunt o powierzchni 31.9463 ha wykazany w informacji z rejestru gruntów (zaniżenie wynosiło 0,0032 ha, zaniżona powierzchnia w ha przeliczeniowych wynosiła 0,00576); 28 – grunt „RIIIa” o powierzchni 12.6445 ha (20.8634 powierzchnia ha przeliczeniowych wynosiła 34.4246 ha), która jest większa niż grunt o powierzchni 12.6995 ha wykazany w informacji z rejestru gruntów (**akta kontroli część B, nr III/15 , strony: 602-624**) (zawyżenie wynosiło 3,945 ha – zawyżona powierzchnia w ha przeliczeniowych wynosiła 6,50925). Dokonano zaniżenia wykazanych gruntów na kwotę 0,87 zł a zawyżenia na kwotę 986,15 zł. W deklaracji na podatek rolny od osób za 2015 rok (**akta kontroli część B, nr III/15 , strony: 602-624**) tj.: w części E.1 „Grunty orne” w pozycjach: 26 – grunty „RII” o powierzchni 30.9531 ha, który jest mniejszy niż grunt o powierzchni 31.9463 ha wykazany w informacji z rejestru gruntów (**akta kontroli część B, nr III/15, strony: 602-624**) (zaniżenie wynosiło 0,9932 ha – zaniżona powierzchnia w ha przeliczeniowych wynosiła 1,78776); 28 – grunt

„RIIIa” o powierzchni 16.6445 ha (powierzchnia ha przeliczeniowych wynosiła 20.8634), która jest większa niż grunt o powierzchni 12.6995 ha wykazany z informacji z rejestru gruntów (zawyżenie wynosiło 3,945 ha – zawyżona powierzchnia w ha przeliczeniowych wynosiła 6,50925), 30 – grunt „RIIIa” o powierzchni 4.4432 ha, który jest mniejszy niż grunt o powierzchni 5,1332 ha (zaniżenie wynosiło 0,69 ha – zaniżona powierzchnia w ha przeliczeniowych wynosiła 1,1385). Dokonano zaniżenia na kwotę 1.054,26 zł

- podatnik G000034, wykazał w deklaracjach na podatek rolny od osób prawnych za 2014 i 2015 rok (**akta kontroli część B, nr III/16, strony: 625-640**) tj.: w części E.1 „Grunty orne” w pozycji: 24 – grunty „RI” o powierzchni 0,16 ha, który jest większy niż grunt o powierzchni 0,1452 ha wykazany w informacji z rejestru gruntów (zawyżenie wynosiło 0,0148 ha, zawyżona powierzchnia w ha przeliczeniowych wynosiła 0,02886), 28 – grunty „RIIIa” o powierzchni 1,25 ha, który jest mniejszy niż grunt o powierzchni 1,3197 ha wykazany w informacji z rejestru gruntów (**akta kontroli część B, nr III/16, strony: 625-640**) (zaniżenie wynosiło 0,0697, zaniżona powierzchnia w ha przeliczeniowych wynosiła 0,115). W 2014 roku dokonano zaniżenia wykazanych kwot na kwotę 21,79 zł a w 2015 roku zaniżenie wynosiło 22,07 zł.

- podatnik G000048, wykazał w deklaracjach na podatek rolny od osób prawnych za 2014 i 2015 rok (**akta kontroli część B, nr III/17, strony: 641-655**) tj.: w części E.1 „Grunty orne” w pozycjach: 26 – grunty „RII” o powierzchni 0,22 ha, który jest mniejszy niż grunt o powierzchni 0,2350 ha wykazany w informacji z rejestru gruntów (**akta kontroli część B, nr III/17, strony: 641-655**) (zaniżenie wynosiło 0,015 ha); 30 – grunty „RIIIb” o powierzchni 2,4228 ha, który jest większy niż grunt o powierzchni 2,4789 ha wykazany w informacji z rejestru gruntów (zawyżenie wynosiło 0,0561 ha). Z dokumentów przedstawionych kontrolującemu wynikało, iż w 2014 roku dokonano zaniżenia w wykazanych gruntach na kwotę 4,09 zł oraz zawyżenia na kwotę 10,61 zł. Natomiast w 2015 roku zaniżenie wynosiło 4,14 zł a zawyżenie wynosiło 10,44 zł.

Taki stan rzeczy świadczy o tym, iż dokonana przez pracownika urzędu kontrola przedmiotowych deklaracji podatku rolnego od osób prawnych została dokonana z naruszeniem postanowień art. 272 § 2 i 3 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa „*Organy podatkowe pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 272a, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu: stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów wymienionych w pkt 1; ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.*” Wójt złożył wyjaśnienia o następującej treści „*Organ podatkowy nie przeprowadził czynności sprawdzających poprzez niedopatrzenie pracownika. Podatnika o numerze ewidencyjnym G000001 organ podatkowy postanowieniami nr POD. 3113-66a/2016, POD. 3113-66B/2016 z dnia 26.04.2016 roku wezwał do złożenia korekty deklaracji za 2014 i 2015 rok. Podatnika o numerze ewidencyjnym G000048 organ podatkowy postanowieniami POD. 3113-64a/2016 i POD. 3113-64B/2016 z dnia 26.04.2016 roku wezwał do złożenia korekty deklaracji za 2014 i 2015 rok. Podatnika o numerze ewidencyjnym G000034 organ podatkowy postanowieniami POD. 3113-65a/2016 i POD. 3113-65B/2016 z dnia 26.04.2016 roku wezwał do złożenia korekty deklaracji za 2014 i 2015 rok.*” Wyjaśnienia stanowią **akta kontroli część B, nr III/18, strony: 656-661** ad 2. Postępowanie w stosunku do powyższych podatników nie zostało zakończone w trakcie kontroli. Wezwania wyżej wymienionych podatników do złożenia deklaracji podatkowych stanowią **akta kontroli część B, nr III/19, strony: 662-669**

e) Podatek od środków transportowych

Jak wynikało ze sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2014 rok wpływy z podatku od środków transportowych wynosiły: od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych w dziale 756 w rozdziale 75615 w § 0340 14.398 zł, od osób fizycznych w dziale 756 w rozdziale 75616 w § 0340 118.141,63 zł. W sprawozdaniu Rb-27S za 2015 rok wykazano dochody w wysokości odpowiednio: w dziale 756 w rozdziale 75615 w § 0340 – kwota 17.825 zł oraz w dziale 756 w rozdziale 75616 w § 0340 – kwota 106.820,77 zł.

Wysokość stawek podatku od środków transportowych w okresie objętym kontrolą tj. 2014-2015

regulowała Uchwała Rady nr XXXI/244/13 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na terenie gminy Żórawina w 2014 roku. Kontrolą podatku od środków transportowych w 2014 i 2015 roku objęto 5 podatników - osoby fizyczne i prawne, ujętych w zestawieniu stanowiącym **załącznik nr 8** do protokołu kontroli.

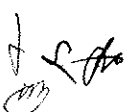
Na podstawie wydruków z kont podatników objętych kontrolą, ustalono, iż dokonano ostatecznych przypisów, które wynosiły: w 2014 roku – 44.689 zł, w 2015 roku – 46.534 zł. Kontrolą objęto w szczególności: terminowość składania deklaracji na podatek od środków transportowych od osób fizycznych i prawnych, prawidłowość naliczania stawek z przyjętymi przez Radę Gminy uchwałami określającymi stawki podatku, terminowość dokonywanych wpłat rat podatku oraz kompletność składanych przez podatników deklaracji podatkowych oraz prawidłowości ujmowania przypisów, odpisów oraz wpłat w ewidencji podatkowej w latach 2014 i 2015. Kontroli poddano: deklaracje i korekty deklaracji na podatek od środków transportowych, a także załączniki do deklaracji złożone przez objętych kontrolą podatników w 2014 i 2015 roku oraz prowadzone dla nich wydruki z kartotek.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż podatnik o numerze ewidencyjnym D000010 w załączniku do deklaracji na podatek od środków transportowych na lata 2014 - 2015 (**akta kontroli część, nr III/20 , strony: 670-689**): w części B.1. „Dane szczegółowe dotyczące środka transportowego” nie wykazał dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów środka transportowego o numerze rejestracyjnym - DWR 25RF; w części B.3. „Dane szczegółowe dotyczące środka transportowego” nie wykazał dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów środka transportowego o numerze rejestracyjnym – DWR 10RV. Powyższe świadczy o niedokonaniu czynności sprawdzających przez pracownika urzędu mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności przedmiotowych deklaracji oraz ustaleniu stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności w/w deklaracji z przedstawionymi dokumentami wbrew postanowieniom art. 272 § 2 i 3 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa zgodnie z którymi *„Organy podatkowe pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 272a, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu: stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów wymienionych, ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.”* Wójt złożył wyjaśnienie o następującej treści *„Organ podatkowy nie zakwestionował deklaracji podatnika D000010 za rok 2014 i 2015 poprzez przeoczenie pracownika. Wcześniejsze deklaracje składane przez tego podatnika zawierały poprawne dane i widnieją one w systemie komputerowym. Ponadto kwota podatku została wskazana przez podatnika w sposób prawidłowy. Pouczono merytorycznego pracownika aby dochował wszelkiej staranności przy sprawdzaniu danych zawartych w deklaracjach na podatek od środków transportowych.”* Wyjaśnienia stanowią **akta kontroli część B, nr III/18 , strony: 656-661 ad 1** W trakcie kontroli podatnik dokonał korekty przedmiotowych deklaracji.

f) Windykacja należności

Jak wynikało ze sprawozdania Rb - 27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2015 roku zaległości z tytułu podatku: od osób prawnych w wysokości 2.174.281,99 zł (podatku od nieruchomości w wysokości 2.156.205,21 zł, podatku rolnego w wysokości 18.037,78 zł, podatku leśnego w wysokości 35 zł, podatku od środków transportowych w wysokości 4 zł); od osób fizycznych w wysokości 1.235.908,34 zł (podatku od nieruchomości w wysokości 611.209,76 zł, podatku rolnego w wysokości 602.208,43 zł, podatku od środków transportowych w wysokości 22.490,15 zł) w łącznej wysokości 3.410.190,33 zł.

Kontroli stosowania przepisów w zakresie postępowania egzekucyjnego, mającego na celu zabezpieczenie zaległości podatkowych przypadających na rzecz Gminy, poddano 11 największych dłużników z tytułu zobowiązań podatkowych od osób fizycznych i prawnych według stanu na 31 grudnia 2015 roku. Z „Zestawienia 11 największych dłużników Gminy według stanu na 31 grudnia 2015 roku”, (**akta kontroli część B nr III/22, strony: 690-707**), wynikało, że na wybranych do



kontroli podatników przypadała łączna kwota zaległości w wysokości 2.575.362,90 zł co stanowiło 75,52 %.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w przypadku dłużników objętych kontrolą pod pozycjami o nr 1-11 powołanego zestawienia ustalono, iż Organ podatkowy w latach 2010 - 2016 wysyłał upomnienia od 1 do 1244 dni po terminie płatności podatku. Powyższe stanowiło naruszenie § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2001 roku, poz. 137, nr 1541 ze zm.) stanowiącego, iż „*Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel, z zastrzeżeniem ust. 2, wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia*” oraz § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 20 maja 2014 roku w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U z 2014 roku, poz. 656 ze zm.) zgodnie, z którymi „*Wierzyciel niezwłocznie doręcza zobowiązanemu upomnienie, w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy*” Wójt złożył wyjaśnienia o następującej treści „*Organ podatkowy w latach 2010 - 2016 podatnikom objętym kontrolą pod pozycjami o nr od 1 – 11 „zestawienia 11 największych dłużników Gminy według stanu na 31 grudnia 2015 roku” wystawiał upomnienia od 1 do 1244 dni po terminie płatności podatku i tytuły wykonawcze po upływie od 6 do 1770 dni po doręczeniu upomnienia ponieważ osoba zajmująca się tymi czynnościami musiała wykonywać również inne czynności z zakresu prowadzenia kasy Urzędu. Natomiast od marca br. pracownik ten został przydzielony do pracy w Wydziale Podatków na stanowisku ds. windykacji. Pouczono ww. pracownika aby zwrócił szczególną uwagę na systematyczne i terminowe podejmowanie czynności egzekucyjnych mających na celu wyegzekwowanie należności od podatników i niedoprowadzanie do przedawnień zobowiązań podatkowych.*” Wyjaśnienia stanowią **akta kontroli część B, nr III/18 strony: 656-661 ad 3-4**

- w przypadku dłużników objętych kontrolą pod pozycjami o nr 1 – 11 przedmiotowego zestawienia ustalono, iż Organ podatkowy w latach 2010 - 2016 wystawiał tytuły wykonawcze po upływie od 6 do 1770 dni po doręczeniu upomnienia. Powyższe stanowiło naruszenie § 5 ust. 1 w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2001 r., Nr 137, poz. 1541 ze zm.) w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji zgodnie, z którym „*Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy.*” oraz § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U z 2014 r., poz. 656 ze zm.). Wyjaśnienia Wójta stanowią **akta kontroli część B, nr III/18, strony: 656-661 ad 3 - 4**

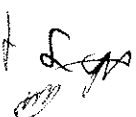
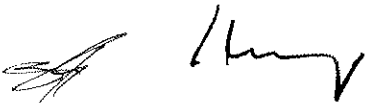
- w przypadku dłużnika objętego kontrolą znajdującego się pod pozycją nr 1 w „Zestawieniu 11 największych dłużników Gminy według stanu na 31 grudnia 2015 roku”, ustalono, iż Organ podatkowy nie wystawiał tytułów wykonawczych, pomimo wysłanych upomnień i braku reakcji podatnika na upomnienia. Powyższe stanowi naruszenie art. 6 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2012 roku, poz. 1015 ze zm., Dz.U. z 2014 roku, poz. 1619 ze zm.) „*W razie uchylania się zobowiązanego od wykonania obowiązku wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych*” oraz § 5 ust. 1 oraz §7 ust. 4 powołanego rozporządzenia w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji „*Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy*”, „*Wierzyciel jest obowiązany przysyłać tytuły wykonawcze do organu egzekucyjnego systematycznie i bez zwłoki.*” Wójt złożył wyjaśnienia o

następującej treści „Organ podatkowy w przypadku podatnika objętego kontrolą znajduącego się pod pozycją nr 1 w „zestawieniu 11 największych dłużników Gminy według stanu na dzień 31.12.2015” nie wystawił tytułów wykonawczych ponieważ podatnik ten znajduje się w upadłości likwidacyjnej i za zobowiązania upadłego odpowiada syndyk masy upadłości a zgodnie z przepisami ustawy Prawo upadłościowe „postępowanie egzekucyjne skierowane do majątku wchodzącego w skład masy upadłości wszczęte przed dniem ogłoszenia upadłości ulega zawieszeniu z mocy prawa z dniem ogłoszenia upadłości. Po dniu ogłoszenia upadłości niedopuszczalne jest skierowanie egzekucji do majątku wchodzącego w skład masy upadłości oraz wykonanie postanowienia o zabezpieczeniu lub zarządzenia zabezpieczenia na majątku upadłego.” Wyjaśnienia Wójta stanowią **akta kontroli część B, nr III/18, strony: 656-661 ad 5** Ustalono, iż postępowanie upadłościowe jest w trakcie.

- w przypadku dłużników objętych kontrolą znajdujących się pod pozycjami o nr 1 - 6, 11 przedmiotowego zestawienia, ustalono, iż Organ podatkowy nie zabezpieczył zaległości podatkowych wpisem na hipotekę ani zastawem skarbowym zgodnie z postanowieniami art. 34 § 1 i 41 § 1 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa „Skarbowi Państwa i jednostce samorządu terytorialnego przysługuje hipoteka na wszystkich nieruchomościach podatnika, płatnika, inkasenta, następcy prawnego lub osób trzecich z tytułu zobowiązań podatkowych powstałych w sposób przewidziany w art. 21 § 1 pkt 2, a także z tytułu zaległości podatkowych w podatkach stanowiących ich dochód oraz odsetek za zwłokę od tych zaległości, zwana dalej "hipoteką przymusową.” oraz „Skarbowi Państwa i jednostkom samorządu terytorialnego z tytułu zobowiązań podatkowych powstałych w sposób przewidziany w art. 21 § 1 pkt 2, a także z tytułu zaległości podatkowych stanowiących ich dochód oraz odsetki za zwłokę od tych zaległości przysługuje zastaw skarbowy na wszystkich będących własnością podatnika oraz stanowiących współwłasność łączną podatnika i jego małżonka rzeczach ruchomych oraz zbywalnych prawach majątkowych, jeżeli wartość poszczególnych rzeczy lub praw wynosi w dniu ustanowienia zastawu co najmniej 10.000 zł, z zastrzeżeniem § 2.” Wójt złożył wyjaśnienia o następującej treści „Organ podatkowy w przypadku podatników objętych kontrolą pod pozycjami 1-6, 11 wspomnianego zestawienia nie zabezpieczał zaległości podatkowych wpisem na hipotekę i zastawem skarbowym, ponieważ w przypadku: podatnik pod pozycją 1 znajduje się w upadłości likwidacyjnej; podatnik pod pozycją 2 płaci podatek za grunty dzierżawione od Agencji Nieruchomości Rolnych i nie ma możliwości dokonania wpisu na hipotekę, ponieważ nieruchomość ta nie jest własnością dłużnika; podatnik pod pozycją 3 również dzierżawił nieruchomości od Instytutu Zootechniki w Krakowie i nie było możliwości dokonania wpisu na hipotekę, ponieważ nieruchomość ta nie była własnością dłużnika. Ponadto dłużnik nie posiadał żadnych innych nieruchomości, które mogłyby stanowić przedmiot zabezpieczenia długu; podatnik pod pozycją 4 nie zabezpieczył zaległości poprzez przeoczenie pracownika; podatnik pod pozycją 5 posiada częściowo zabezpieczone zaległości poprzez wpis na hipotekę. Na pozostałe zaległości zostały przesłane tytuły wykonawcze do Urzędu Skarbowego celem nadania im klauzuli wykonalności aby dokonać dalszego wpisu na hipotekę; podatnik pod pozycją 6 nie dokonał wpisu na hipotekę ponieważ organ podatkowy nie może ustalić adresu zamieszkania podatnika; podatnik pod pozycją 11 posiada częściowo zabezpieczone zaległości poprzez wpis na hipotekę a na pozostałe zaległości zostały przesłane tytuły wykonawcze do Urzędu Skarbowego celem nadania klauzuli wykonalności aby dokonać dalszego wpisu na hipotekę.” Wyjaśnienia stanowią **akta kontroli część B, nr III/18, strony: 656-661 ad 6**

2. Wydatki budżetowe

W przyjętym uchwałą Rady Gminy Żórawina nr XXIV/180/12 z 31 grudnia 2012 roku budżecie na 2013 rok zaplanowano wydatki w kwocie 26.666.515,30 zł. W wyniku zmian planowane wydatki zwiększyły się o 2.424.948,20 zł i zamknęły kwotą 29.091.463,50 zł. Plan wydatków budżetowych za 2013 rok został wykonany w 86,62%, tj. w kwocie 25.197.553,93 zł. W przyjętym uchwałą Rady Gminy Żórawina nr XXXIII/261/13 z 30 grudnia 2013 roku budżecie na



2014 rok zaplanowano wydatki w kwocie 27.075.420,35 zł. W wyniku zmian planowane wydatki zwiększyły się o 6.845.729 zł i zamknęły kwotą 33.921.149,35 zł. Plan wydatków budżetowych za 2014 rok został wykonany w 91,46%, tj. w kwocie 31.024.934,75 zł. W przyjętym uchwałą Rady Gminy Żórawina nr IV/12/14 z 30 grudnia 2014 roku budżecie na 2015 rok zaplanowano wydatki w kwocie 31.414.366 zł. W wyniku zmian planowane wydatki zwiększyły się o 6.123.859,01 zł i zamknęły kwotą 37.538.225,01 zł. Plan wydatków budżetowych za 2015 rok został wykonany w 95,90%, tj. w kwocie 35.998.688,29 zł.

2.1 Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych

Z tabeli nr 6 „Wykaz zamówień publicznych udzielonych w latach 2013 r., 2014 r., I, II, III kw. 2015 r.” przesłanej do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu 8 stycznia 2016 roku (pismo UG.ORG.1710.1.2016 z 7 stycznia 2016 roku) wynikało, iż w/w okresie w Urzędzie przeprowadzono łącznie 31 pozytywnie zakończonych postępowań w trybie ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r., nr 113, poz. 759 ze zm.; Dz.U. z 2013 roku, poz. 907 oraz Dz.U. z 2015 roku, poz. 2164) zwanej dalej ustawą Pzp, w tym:

- w 2013 roku – 9 postępowań przetargowych,
- w 2014 roku – 16 postępowań przetargowych,
- w 2015 roku (do 30 września) – 6 postępowań przetargowych.

Tymczasem jak wynikało z rejestru przetargów (**akta kontroli część B nr III/22, strony: 708-713**) prowadzonego w Urzędzie Gminy, w 2013 roku przeprowadzono 10 postępowań przetargowych, a w 2014 roku 17 postępowań przetargowych. W związku z powyższymi różnicami Wójt złożył wyjaśnienie (**akta kontroli część B nr III/23, strony: 714-725**) o następującej treści: „*Informuję, że mylnie została przedstawiona liczba postępowań przesłana do Regionalnej Izby Obrachunkowej w dniu 8 stycznia 2016 roku. Faktycznie przeprowadzona liczba postępowań przetargowych była zgodna z przedstawionym rejestrem postępowań, który został przedłożony Inspektorowi ds. Kontroli gospodarki finansowej. Za rok 2013 przez pomyłkę nie wliczono przetargu w trybie z wolnej ręki na świadczenie usług oświetleniowych, natomiast za 2014 rok źle została wyliczona liczba postępowań.*”

Na podstawie art. 39 ust. 2 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r., nr 142, poz. 1591 ze zm) Wójt upoważnił (**akta kontroli część B nr III/24, strona: 726**) 1 września 2011 roku Zastępcę Wójta między innymi do reprezentowania Gminy Żórawina jako kierownik zamawiającego w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

Z informacji zawartych w obowiązującym od 14 maja 2010 roku Regulaminie organizacyjnym Urzędu Gminy w Żórawinie stanowiącym załącznik do zarządzenia Wójta nr 31/2010 z 14 maja 2010 roku, wynika, iż do podstawowych zadań Wydziału Infrastruktury Technicznej należy między innymi prowadzenie procedur w zakresie udzielania zamówień publicznych oraz przygotowanie i prowadzenie przetargów zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych. Nadzór nad pracą Wydziału Infrastruktury Technicznej powierzono Zastępcy Wójta na podstawie zakresu czynności pracownika (**akta kontroli część B nr III/25, strony: 727-728**) z 1 września 2011 roku.

Stwierdzono, że kontrola zarządcza w Urzędzie nie objęła całości procesu zamówień publicznych, gdyż jednostka nie posiadała ustalonych pisemnych procedur opisujących proces udzielania zamówień publicznych. Tymczasem zgodnie z art. 68 ust. 1 oraz art. 69 ust.1 pkt 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) kontrolę zarządczą w jednostkach sektora finansów publicznych stanowi ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy. Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy do obowiązków Wójta (...). Wójt złożył w tej sprawie wyjaśnienie (**akta kontroli część B nr III/23, strony: 714-725**) o następującej treści: „*Zgodnie z ustawą o finansach publicznych gospodarka finansowa prowadzona jest w sposób efektywny i oszczędny. W procesie wylaniania wykonawców/dostawców stosuje się przepisy zawarte w ustawie prawo zamówień publicznych.*

Ponadto w regulaminach wewnętrznych Urzędu zawarte są zapisy dotyczące kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej, zasadności wydatkowania środków publicznych przez pracowników odpowiedzialnych za udzielanie zamówień. Jednocześnie informuję, że tut. Urząd prowadzi prace nad wprowadzeniem przedmiotowego regulaminu na podstawie opracowanego w roku bieżącym przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wzoru regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej kwoty wskazanej w art. 4 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych."

Kontrolą objęto trzy postępowania przeprowadzone w latach 2013 – 2015 o łącznej wartości 5.446.438,34 zł brutto tj:

- zadanie pod nazwą: „Przebudowa ul. Majowej w Karwianach”;
- zadanie inwestycyjne pod nazwą: „Budowa hali sportowej przy Gimnazjum w Żórawinie”;
- zadanie pod nazwą: „Odbudowa mostu w miejscowości Żórawina na przedłużeniu ul. Małowiejskiej w kierunku alei Niepodległości”.

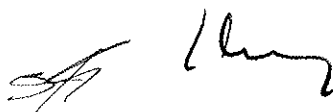
Przebudowa ul. Majowej w Karwianach

W związku z tym, iż wartość zamówienia została oszacowana na kwotę 837.446,33 zł netto co stanowiło równowartość 208.340,71 euro, podjęto decyzję o wyborze Wykonawcy w wyniku postępowania przetargowego w trybie pisemnego przetargu nieograniczonego stosownie do postanowień ustawy Pzp. Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych, nie przewidział możliwości udzielania zamówień uzupełniających oraz nie wymagał wniesienia wadium. Zamawiający wymagał natomiast wniesienia przez Wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% wartości ofertowej brutto przedmiotowego zadania.

Dokonując kontroli pod kątem zabezpieczenia w budżecie Gminy środków finansowych na realizację przedmiotowego zamówienia ustalono, iż w budżecie na 2013 rok przyjętym przez Radę Gminy Żórawina uchwałą nr XXIV/180/12 z 31 grudnia 2012 roku w dziale 600 – transport i łączność, rozdziale 60016 – drogi publiczne gminne, § 6050 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych, zabezpieczono środki finansowe w kwocie 1.400.000 zł. Uchwałą nr XXXVIII/212/13 Rady Gminy Żórawina z 29 maja 2013 roku w sprawie zmiany budżetu Gminy Żórawina na rok 2013 zwiększono plan w rozdziale 60016, § 6050 do kwoty 1.441.541,59 zł.

Do kontroli przedłożono następujące dokumenty:

- kosztorys inwestorski – etap I „Przebudowa ulicy Majowej w Karwianach”,
- kosztorys inwestorski – etap II „Przebudowa ulicy Majowej w Karwianach”,
- zarządzenie nr 230/2013 Wójta Gminy Żórawina z 8 lipca 2013 roku w sprawie powołania komisji przetargowej w Urzędzie Gminy Żórawina, z którego wynikało, że 3-osobowy skład komisji przetargowej został powołany do przeprowadzenia przetargu nieograniczonego w celu wyłonienia wykonawcy na zadanie: „Przebudowa ul. Majowej w Karwianach”,
- wniosek o rozpoczęcie postępowania przetargowego z 3 czerwca 2013 roku, z którego wynikało, że wartość zamówienia – całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy określono na kwotę 837.446,33 zł netto co stanowiło równowartość 208.340,71 euro,
- Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu, o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Przebudowę ul. Majowej w Karwianach o wartości szacunkowej mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp,
- ogłoszenie nr 120737 – 2013 o zamówieniu na roboty budowlane związane z przebudową ul. Majowej w Karwianach z 21 czerwca 2013 roku, z którego wynikało, że oferty należało składać w terminie do 10 lipca 2013 roku do godziny 11³⁰,
- notatka służbowa, z której wynikało, że przedmiotowe ogłoszenie o zamówieniu na roboty budowlane, zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń w Urzędzie 21 czerwca 2013 roku,
- informacja o zmianie treści SIWZ z 27 czerwca 2013 roku, z której wynikało, że w treści SIWZ



mylnie wpisany został termin składania ofert oraz termin otwarcia ofert na 10 czerwca 2013 roku. Właściwy termin składania ofert oraz otwarcia ofert to 10 lipca 2013 roku. W ogłoszeniu nr 120737 – 2013 o zamówieniu na roboty budowlane z 21 czerwca 2013 roku właściwie określono termin składania ofert na 10 lipca 2013 roku,

- jedna oferta złożona w postępowaniu,
- oświadczenia kierownika zamawiającego i członków komisji przetargowej złożone na drukach ZP (4 szt.),

- protokół z otwarcia ofert z 10 lipca 2013 roku,

- uchwałę z posiedzenia komisji przetargowej z 18 lipca 2013 roku,

- zawiadomienie nr UG-ITiPP-271/2/2013 z 19 lipca 2013 roku o wyborze oferty na wykonanie „Przebudowy ul. Majowej w Karwianach”, z którego wynikało, że w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego na udzielenie przedmiotowego zamówienia, wybrano wykonawcę, który jako jedyny złożył ofertę – Heilit + Woerner Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Lipowej 5a. (informację wysłano faksem oraz e-mailem do uczestnika przetargu 19 lipca 2013 roku),

- protokół z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, z którego wynikało, że Kierownikiem Zamawiającego jest Wójt Gminy Żórawina Jan Żukowski, a ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu było zamieszczone w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej www.bip.zorawina.pl od 21 czerwca 2013 roku,

- ogłoszenie nr 152131 – 2013 o udzieleniu zamówienia na roboty budowlane z 29 lipca 2013 roku,

- kosztorys ofertowy Wykonawcy (**akta kontroli część B nr III/26, strony: 729-732**),

- gwarancję bankową nr SLG17537IN13 z 25 lipca 2013 roku do maksymalnej wysokości 44.934,51 zł ważna do dnia 12 października 2018 roku (**akta kontroli część B nr III/27, strona: 733**),

- umowę nr 180/IT/272/1/2013 (**akta kontroli część B nr III/28, strony: 734-740**) z 26 lipca 2013 roku na wykonanie przebudowy ulicy Majowej w Karwianach zawartą pomiędzy Gminą Żórawina, a Przedsiębiorstwem „Heilit+Woerner Sp. z o.o.” z siedzibą we Wrocławiu,

- aneks nr 1 do przedmiotowej umowy, z którego wynikało, że wprowadzono zmianę na stanowisku Kierownika Budowy ze strony Wykonawcy,

- aneks nr 2 do przedmiotowej umowy, z którego wynikało, że termin realizacji robót został przedłużony do 11 października 2013 roku,

- aneks nr 3 do przedmiotowej umowy, z którego wynikało, że wartość ryczałtowa całości robót wzrosła do kwoty 916.964,46 zł brutto (**akta kontroli część B nr III/29, strona: 741**),

- korespondencję prowadzoną z Wykonawcą,

- protokół przekazania terenu i placu budowy z 30 lipca 2013 roku,

- notatkę ze spotkania w terenie z 6 września 2013 roku (**akta kontroli część B nr III/30, strona: 742**),

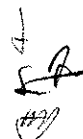
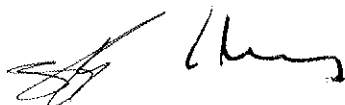
- kosztorys różnicowy – roboty dodatkowe (**akta kontroli część B nr III/31, strony: 743-746**),

- protokół konieczności na wykonanie robót dodatkowych i zamiennych z 1 października 2013 roku (**akta kontroli część B nr III/32, strony: 747-748**),

- zgłoszenie zakończenia robót z 10 października 2013 roku (**akta kontroli część B nr III/33, strona: 749**),

- zarządzenie nr 250 Wójta Gminy Żórawina z 22 października 2013 roku w sprawie powołania komisji odbiorowej wykonania przebudowy ul. Majowej w Karwianach, z którego wynikało, że 4-osobowy skład komisji odbiorowej został powołany do odbioru przedmiotowych robót,

- protokół odbioru końcowego z 12 listopada 2013 roku dotyczący zadania pn: „Przebudowa ulicy Majowej w Karwianach (**akta kontroli część B nr III/34, strony: 750-751**)”,



- wyciągi bankowe nr: 218 z 16 grudnia 2013 roku, 226 z 30 grudnia 2013 roku, 8 z 16 stycznia 2014 roku (**akta kontroli część B nr III/35, strony: 752-753**) i 15 z 29 stycznia 2014 roku (**akta kontroli część B nr III/36, strony: 754-755**),
- fakturę vat nr 2291300013 z 13 listopada 2013 roku na kwotę 751.499,67 zł brutto, fakturę vat nr 2291300021 z 13 listopada 2013 roku na kwotę 147.190,52 zł brutto (**akta kontroli część B nr III/37, strony: 756-757**), fakturę vat nr 2291300022 z 13 listopada 2013 roku na kwotę 18.274,27 zł brutto (**akta kontroli część B nr III/38, strony: 758-759**),
- wydruki z ewidencji księgowej dotyczące kont: 011-2 (obiekty inżynierii lądowej) za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 roku; 080-028 (przebudowa drogi Karwiany); 201-610 (Heilit + WoernerBudowlana) za okres od 1 stycznia 2013 do 31 grudnia 2014 roku; 201-086 (BUDREX...) za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 roku; 201-398 (Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej) za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 roku.

Z informacji zawartych w protokole z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego wynikało, iż szacunkowa wartość zamówienia ustalona została w maju 2013 roku i wynosiła 837.446,33 zł, co stanowiło równowartość 208.340,71 euro.

W terminie wskazanym w ogłoszeniu oraz w siwz tj. do 10 lipca 2013 roku do godziny 11:30 do Urzędu wpłynęła 1 oferta opiewająca na kwotę 730.642,43 zł netto (898.690,19 zł brutto).

Jedynym kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z siwz była cena, a na Wykonawcę zamówienia wybrano oferenta (przedsiębiorstwo Heilit + Woerner Sp. z o. o. z Wrocławia), który jako jedyny przystąpił do przetargu z ofertą wykonania przedmiotowych robót opiewającą na kwotę 898.690,19 zł brutto. Komisja przetargowa uznała, iż oferta spełnia warunki określone w siwz i ogłoszeniu.

Osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły stosowne oświadczenia, o których mowa w art. 17 ust. 2 powołanej ustawy.

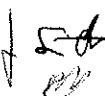
Z postanowień umowy nr 180/IT/272/1/2013 zawartej 26 lipca 2013 roku wynikało, iż za wykonanie przebudowy ulicy Majowej w Karwianach w zakresie: budowy chodnika; przebudowy ul. Majowej, przebudowy skrzyżowań w zakresie opracowania; remontu istniejącej kanalizacji deszczowej w zakresie: czyszczenie kolektora i przykanalików, wymiana studzienek ściekowych; przebudowy przepustu; wykonania organizacji ruchu tymczasowego i docelowego; sporządzenia inwentaryzacji geodezyjnej dla całej inwestycji wraz z dokonaniem zgłoszenia; dostarczenia dokumentacji powykonawczej, Zamawiający zobowiązał się zapłacić wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 730.642,43 zł netto (898.690,19 zł brutto). Faktura za przedmiot umowy regulowana będzie w terminie 60 dni od dnia otrzymania faktury przez Zamawiającego wraz z protokołem końcowego odbioru. Z §4 przedmiotowej umowy wynikało, że termin realizacji zamówienia wynosi 2 miesiące od dnia podpisania umowy. Na wykonane prace Wykonawca zobowiązał się udzielić 5 letniej gwarancji licząc od podpisania protokołu końcowego prac.

Zgodnie z ust. 15 rozdz. I Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz §16 przedmiotowej umowy, Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% wartości ofertowej brutto tj. 44.934,51 zł w formie gwarancji bankowej. Przedmiotowa gwarancja przeznaczona była na: zabezpieczenie kwotą 31.454,16 zł (70% wartości gwarancji) zgodnego z umową wykonania robót oraz zabezpieczenie kwotą 13.480,35 zł (30% wartości gwarancji) roszczeń z tytułu rękojmi i gwarancji.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowane zostało w BZP pod numerem 152131-2013 z 29 lipca 2013 roku.

W związku ze zmianami organizacyjnymi w firmie Heilit + Woerner Sp. z o. o., aneksem nr 1 do przedmiotowej umowy dokonano zmiany na stanowisku Kierownika Budowy ze strony Wykonawcy. Jak wynikało z notatki ze spotkania w terenie sporządzonej 6 września 2013 roku, w trakcie przebudowy ul. Majowej w Karwianach zaistniała konieczność przeprowadzenia istotnych zmian w zakresie wykonywanych prac oraz wykonania projektu

zamiennego. Na tę okoliczność sporządzono 1 października 2013 roku protokół konieczności na wykonanie robót dodatkowych i zamiennych, gdzie ustalono konieczność wykonania robót dodatkowych na kwotę 134.524,22 zł netto (165.464,79 zł brutto) oraz rezygnacji z robót „odchodzących” na kwotę 119.667,09 zł netto (147.190,52 zł brutto) (różnica: 18.274,27 zł brutto). Ze względu na problem z mijaniem się pojazdów samochodowych, maszyn rolniczych oraz braku możliwości najechania na pobocze (wysoki krawężnik, chodnik) postanowiono między innymi poszerzyć jezdnię, obniżyć krawężnik, zrezygnować z chodnika oraz wydzielić z pasa drogi część dla pieszych. W związku z powyższym aneksem nr 2 do przedmiotowej umowy przedłużono termin realizacji zamówienia do 11 października 2013 roku, a aneksem nr 3 zwiększono wartość ryczałtową całości robót o 14.857,13 zł netto (18.274,27 zł brutto) do kwoty 745.499,56 zł netto (916.964,46 zł brutto). Jak wynikało z §7 ust. 2 umowy nr 180/IT/272/1/2013 z 26 lipca 2013 roku „(...) Zlecenie robót dodatkowych wymaga podpisania przez Strony stosownej umowy.” Tymczasem zlecenie robót dodatkowych oraz zwiększenie wartości ryczałtowej całości robót wynikało z zapisów aneksu nr 3 do przedmiotowej umowy. Ponadto zgodnie z art. 632 §1 ustawy z 23 kwietnia 1964 roku kodeks cywilny (Dz.U. z 1964 r., nr 16, poz. 93 ze zm.) jeżeli strony umówiły się na wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac. Wójt złożył w tej sprawie wyjaśnienie (**akta kontroli część B nr III/23, strony: 714-725**) o następującej treści: „W trakcie realizacji umowy nr 180/IT/272/1/2013 z 26 lipca 2013 roku dot. „Przebudowy ul. Majowej w Karwianach” podpisany został aneks nr 3, w którym zlecono wykonanie robót dodatkowych oraz zwiększono wartość ryczałtową całości robót o kwotę 14.857,13 zł. W związku z tym, że zapisy przedmiotowej umowy stanowiły, że zlecenie robót dodatkowych wymaga podpisania przez strony stosownej umowy aneksem nr 4 do umowy 180/IT/272/1/2013 przywrócono kwotę umowną i zmniejszono zakres prac o roboty dodatkowe. W ślad za tym Gmina Żórawina podpisała umowę nr 337/IT/2013, w ramach której zlecone zostało wykonanie robót dodatkowych dla zadania p.n. „Przebudowa ul. Majowej w Karwianach”. Osobą odpowiedzialną jest Zastępca Wójta. Do powyższego wyjaśnienia załączono aneks nr 4 do umowy nr 180/IT/272/1/2013 oraz umowę nr 337/IT.2013 dot. wykonania robót dodatkowych w ramach realizacji zadania pn. „Przebudowa ulicy Majowej w Karwianach”. Jak wynikało z umowy nr 337/IT/2013, przedmiotowe zamówienie na roboty dodatkowe udzielono na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5b ustawy Pzp zgodnie, z którym „Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki jeżeli (...) w przypadku udzielania dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50% wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli: wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego”. Tymczasem kontrolującym nie przedstawiono dokumentów potwierdzających przeprowadzenie procedury do zamówienia z wolnej ręki wynikającej z ustawy Prawo zamówień publicznych tj: zaproszenia do negocjacji; oświadczenia Wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu; ogłoszenia o udzieleniu zamówienia oraz protokołu postępowania o udzielenie zamówienia. Tymczasem jak wynikało z art. 68 ust. 1 i ust. 2, art. 95 ust. 1 oraz art. 96 ust. 1 ustawy Pzp „Wraz z zaproszeniem do negocjacji zamawiający przekazuje informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy lub wzór umowy. (...) Najpóźniej wraz z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego wykonawca składa oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu(...). Jeżeli wartość zamówienia (...) jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8,



zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego (...) zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych. W trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia (...). Wójt złożył w tej sprawie wyjaśnienie (**akta kontroli część B nr III/39, strony: 760-761**) o następującej treści: „(...) w ramach realizacji zadania pn.: „Przebudowa ul. Majowej w Karwianach” w ramach umowy nr 337/IT.2013 informuję, że nie zastosowano przepisów wynikających z art. 68 ust. 1 i ust. 2, art. 95 ust. 1 oraz art. 96 ust. 1 ustawy Pzp w związku z tym, że przeoczono konieczność wykonania tych obowiązków. Jednocześnie pragnę poinformować, że wybór wykonawcy był zgodny z art. 67 ust. 5, ustawy Pzp, a oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu zostało złożone przez Wykonawcę w ofercie przetargowej na wykonanie: „Przebudowy ulicy Majowej w Karwianach””.

Ponadto kontrolującym nie przedstawiono dokumentu potwierdzającego zwiększenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Tymczasem jak wynikało z §16 ust. 5 przedmiotowej umowy, jeżeli w toku realizacji przedmiotu umowy (...) wartość przedmiotu ulegnie zwiększeniu, zabezpieczenie należytego wykonania umowy należy odpowiednio zwiększyć. Uwzględniając przedmiotowe zapisy umowy wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy powinna wynosić 45.848,22 zł w tym: kwota 32.093,75 zł tj. 70% przeznaczona na zabezpieczenie zgodnego z umową wykonania robót oraz kwota 13.754,47 zł tj. 30% przeznaczona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi i gwarancji. W związku z powyższym, zabezpieczenie zgodnego z umową wykonania robót oraz zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi i gwarancji były zaniżone odpowiednio o 639,59 zł oraz 274,12 zł. Ponadto przedmiotowa gwarancja wygasa 12 października 2018 roku. Tymczasem jak wynikało z §15 ust. 6 umowy nr 180/IT/272/1/2013 z 26 lipca 2013 roku po protokolarnym stwierdzeniu usunięcia wad stwierdzonych przy odbiorze (...) rozpoczynają swój bieg terminy na zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy. W związku z zapisem §13 ust. 2 przedmiotowej umowy, w którym Wykonawca zobowiązał się udzielić 60-miesięcznej gwarancji na wykonane przez siebie roboty, a protokolarny odbiór końcowy zadania po uprzednim usunięciu przez Wykonawcę wad i niedoróbek nastąpił 12 listopada 2013 roku, zabezpieczenie należytego wykonania umowy w zakresie roszczeń z tytułu rękojmi i gwarancji powinno zostać przedłużone do 12 listopada 2018 roku, zgodnie z zapisami §16 ust. 6 przedmiotowej umowy, z którego wynika, że jeżeli w toku realizacji przedmiotu umowy ustalony termin zakończenia prac (...) z przyczyn niezależnych od Wykonawcy ulegnie przedłużeniu, zabezpieczenie należytego wykonania umowy należy odpowiednio przedłużyć. Wójt złożył w tej sprawie wyjaśnienie (**akta kontroli część B nr III/23, strony: 714-725**) o następującej treści: „W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości związanych z zabezpieczeniem należytego wykonania umowy przy „Przebudowie ul. Majowej w Karwianach” informujemy, że zwróciliśmy się już do Wykonawcy Przedsiębiorstwa HEILIT + WOERNER Sp. z o.o o zwiększenie kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a także o przedłużenie terminu zabezpieczenia należytego wykonania umowy.”

Na podstawie wydruków z ewidencji księgowej konta 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” o nr 201-610, konta 130 - „Rachunek bieżący jednostki”, wyciągów bankowych o numerach: 218, 226, 8, 15 odpowiednio z 16 grudnia 2013 roku, 30 grudnia 2013 roku, 16 stycznia 2014 roku, 29 stycznia 2014 roku oraz faktur wystawionych przez Wykonawcę ustalono, iż z tytułu realizacji prac w ramach umowy nr 180/IT/272/1/2013 z 26 lipca 2013 roku wraz z aneksami, Wykonawca wystawił 13 listopada 2013 roku faktury Vat o numerach: 2291300013, 2291300021, 2291300022 opiewające odpowiednio na kwoty 751.499,67 zł brutto, 147.190,52 zł brutto oraz 18.274,27 zł brutto. Jak wynikało z przedmiotowych wydruków z ewidencji księgowej oraz wyciągów bankowych, zobowiązania wynikające z: faktury Vat nr 2291300022 na kwotę 18.274,27 zł oraz faktury Vat nr 2291300021 na kwotę 147.190,52 zł zostały uregulowane odpowiednio 3 oraz

16 dni po terminie płatności. Zgodnie z §8 umowy nr 180/IT/272/1/2013 z 26 lipca 2013 roku, „faktura za przedmiot umowy regulowana będzie w terminie do 60 dni od dnia otrzymania faktury przez Zamawiającego (...)”. Przedmiotowe faktury wpłynęły do Urzędu Gminy 13 listopada 2013 roku, tymczasem płatności zrealizowano odpowiednio 16 oraz 29 stycznia 2014 roku.

Mając powyższe na uwadze, w przypadkach regulowania zobowiązań wynikających z faktury Vat nr 2291300022 na kwotę 18.274,27 zł oraz faktury Vat nr 2291300021 na kwotę 147.190,52 zł, naruszono art. 44 ust. 3 pkt 3 powołanej ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Wójt złożył w tej sprawie wyjaśnienie (**akta kontroli część B nr III/23, strony: 714-725**) o następującej treści: „*Od powstałych opóźnień w terminach płatności, wobec wskazanych przez kontrolującego kontrahentów, Gmina nie poniosła dodatkowych kosztów w postaci naliczonych odsetek (w załączeniu kopia posiadanych oświadczeń). Powstałe opóźnienia wynikały z wielu prowadzonych inwestycji z zaangażowaniem własnych środków finansowych. Gmina dochowa wszelkiej staranności aby zaistniała sytuacja się nie powtórzyła.*”

Na podstawie ewidencji księgowej - konto 011 „środki trwałe” ustalono, że „Przebudowa drogi w Karwianach” ujęta została w ewidencji księgowej 31 grudnia 2013 roku na łączną kwotę 989.047,38 zł w tym: „Przebudowa ulicy Majowej w Karwianach” kwota 916.964,46 zł, droga dojazdowa do gruntów rolnych o nawierzchni tłuczniowej Karwiany – Komorowice kwota 71.467,92 zł, aktualizacja kosztorysów inwestorskich kwota 615 zł. Wartość przyjętego środka trwałego wynikała z wartości ujętej na koncie 080 - „Środki trwałe w budowie (Inwestycje) o nr 080-028 kwota 989.047,38 zł.

Budowa hali sportowej przy gimnazjum w Żórawinie

W związku z tym, iż wartość zamówienia została oszacowana na kwotę 4.294.760,29 zł netto co stanowiło równowartość 1.016.535,37 euro, podjęto decyzję o wyborze Wykonawcy w wyniku postępowania przetargowego w trybie pisemnego przetargu nieograniczonego stosownie do postanowień ustawy Pzp. Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych, nie przewidział możliwości udzielania zamówień uzupełniających. Zamawiający wymagał wniesienia przez Wykonawcę wadium w wysokości 30.000 zł oraz zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% wartości ofertowej brutto przedmiotowego zadania.

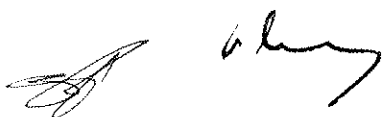
Dokonując kontroli pod kątem zabezpieczenia w budżecie Gminy środków finansowych na realizację przedmiotowego zamówienia ustalono, iż w budżecie na 2014 rok przyjętym przez Radę Gminy Żórawina uchwałą nr XXXIII/261/13 z 30 grudnia 2013 roku w dziale 926 – kultura fizyczna, rozdziale 92601 – obiekty sportowe, w §6050 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych, zabezpieczono środki finansowe w kwocie 30.000 zł. Uchwałą nr XXXIV/275/14 Rady Gminy Żórawina z 7 marca 2014 roku w sprawie zmiany budżetu gminy Żórawina na rok 2014 zwiększono plan na przedmiotowe zadanie inwestycyjne do kwoty 130.000 zł. W budżecie na 2015 rok, przyjętym przez Radę Gminy Żórawina uchwałą nr IV/12/14 z 30 grudnia 2014 roku, na realizację przedmiotowego zadania zabezpieczono kwotę 2.374.665,89 zł. Uchwałą nr XV/76/15 Rady Gminy Żórawina z 10 grudnia 2015 roku w sprawie zmiany budżetu gminy Żórawina na rok 2015 zwiększono plan do kwoty 2.458.665,89 zł. W budżecie na 2016 rok, przyjętym przez Radę Gminy Żórawina uchwałą nr XVI/78/15 z 22 grudnia 2015 roku na realizację przedmiotowego zamówienia zabezpieczono środki finansowe w kwocie 1.669.777,26 zł.

Do kontroli przedłożono następujące dokumenty:

- program funkcjonalno-użytkowy,
- opracowanie szacunkowe kosztów budowy hali sportowej w Żórawinie przy ulicy Mikołaja

Kopernika 14, 55-020 Żórawina,

- zarządzenie nr 319/2014 Wójta Gminy Żórawina z 19 marca 2014 roku w sprawie powołania komisji przetargowej w Urzędzie Gminy Żórawina, z którego wynikało, że 3-osobowy skład komisji przetargowej został powołany do przeprowadzenia przetargu nieograniczonego w celu wyłonienia wykonawcy na zadanie: „Budowa hali sportowej przy Gimnazjum w Żórawinie”,
- wniosek o rozpoczęcie postępowania przetargowego z 11 marca 2014 roku, z którego wynikało, że wartość zamówienia – całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy określono na kwotę 4.294.760,29 zł netto co stanowiło równowartość 1.016.535,37 euro,
- Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu, o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na realizację w systemie zaprojektuj i wybuduj zadania „Budowa hali sportowej przy Gimnazjum w Żórawinie” o wartości szacunkowej mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp,
- ogłoszenie nr 58413 – 2014 o zamówieniu na roboty budowlane – budowa hali sportowej przy Gimnazjum w Żórawinie z 19 marca 2014 roku, z którego wynikało, że oferty należało składać w terminie do 8 kwietnia 2014 roku do godziny 11³⁰,
- pismo nr UG-IT-271/3/2014 z 7 kwietnia 2014 roku, z którego wynikało, że Zamawiający przesuwa termin składania ofert na 15 kwietnia 2014 roku, w związku z koniecznością odpowiedzi na zapytania oferentów,
- ogłoszenie nr 74447 – 2014 z 7 kwietnia 2014 roku o zmianie ogłoszenia z 19 marca 2014 roku, z którego wynikało, że termin składania ofert przedłużono do 15 kwietnia 2014 roku do godziny 11³⁰,
- wnioski o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z wyjaśnieniami,
- cztery oferty złożone w postępowaniu,
- oświadczenia kierownika zamawiającego i członków komisji przetargowej złożone na drukach ZP (5 szt.),
- protokół z otwarcia ofert z 15 kwietnia 2014 roku,
- uchwała z posiedzenia komisji przetargowej z 22 kwietnia 2014 roku,
- zawiadomienie nr UG-IT-271.3.2014 z 24 kwietnia 2014 roku o wyborze oferty na realizację zadania „Budowa hali sportowej przy Gimnazjum w Żórawinie”, z którego wynikało, że w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego na udzielenie przedmiotowego zamówienia, wybrano ofertę przedsiębiorstwa produkcyjno usługowego MIRS Sp. z o.o. z siedzibą: Spalice ul. Kasztanowa 3, 56-400 Oleśnica (informację wysłano e-mailem do wszystkich uczestników przetargu 25 kwietnia 2014 roku),
- protokół z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, z którego wynikało, że Kierownikiem Zamawiającego jest Wójt Gminy Żórawina Jan Żukowski, a ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu było zamieszczone w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej www.zorawina.pl od 19 marca do 15 kwietnia 2014 roku,
- potwierdzenie wpłaty wadium na konto Urzędu Gminy 7 kwietnia 2014 roku w wysokości 30.000 zł ,
- pismo nr UG-IT.271.3.2014 z 29 kwietnia 2014 roku skierowane przez Zastępcę Wójta Gminy Żórawina do Wydziału Finansowo-Księgowego z prośbą o zwrot wadium przetargowego w kwocie 30.000 zł na konto oferenta,
- gwarancję ubezpieczeniową zapłaty wadium nr GWO/31B/14-101-470800 z 7 kwietnia 2014 roku na kwotę 30.000 zł wraz z aneksem nr 1 z 11 kwietnia 2014 roku,
- gwarancję ubezpieczeniową zapłaty wadium nr 1502/Wr/810/2014 z 2 kwietnia 2014 roku na kwotę 30.000 zł,
- pismo nr UG-IT.271.3.2014 z 5 maja 2014 roku, z którego wynikało, że w związku z rozstrzygnięciem przetargu nieograniczonego na „Budowę hali sportowej przy Gimnazjum w Żórawinie” Urząd Gminy w Żórawinie zwrócił gwarancję wadialną nr 874BG0140437 z 2 kwietnia 2014 roku na kwotę 30.000 zł,



- ogłoszenie nr 104387 – 2014 o udzieleniu zamówienia na roboty budowlane z 15 maja 2014 roku,
- zawiadomienie o dokonaniu przelewu wierzytelności z 11 lutego 2015 roku,
- gwarancję ubezpieczeniową należytego wykonania umowy i usunięcia wad nr GKDo/31D/14-101-470800 z 13 maja 2014 roku do maksymalnej wysokości 204.632,41 zł ważną do 7 lutego 2018 roku,
- aneks nr 1 z 18 lutego 2016 roku do przedmiotowej gwarancji ubezpieczeniowej, z którego wynikało, że termin obowiązywania gwarancji został przedłużony do 29 marca 2018 roku,
- umowę nr IT 154/272/3/2014 (**akta kontroli część B nr , strony:) z 14 maja 2014 roku na realizację w systemie zaprojektuj i wybuduj zadania: „Budowa hali sportowej przy Gimnazjum w Żórawinie”, zawartą pomiędzy Gminą Żórawina, a Przedsiębiorstwem produkcyjno-usługowym MIRS Sp. z o.o. z siedzibą w Spalicach,**
- aneks nr 1 z 30 stycznia 2015 roku do przedmiotowej umowy, z którego wynikało, że: „Wykonawca może zbyć lub przenieść na rzecz osób trzecich prawo do wierzytelności powstałych w związku z realizacją niniejszej umowy po uprzednim uzyskaniu od Zamawiającego pisemnej zgody oraz akceptacji wzoru Umowy zbycia lub przeniesienia należności z kontraktu.”
- aneks nr 2 z 20 listopada 2015 roku do przedmiotowej umowy, z którego wynikało, że Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcy, wykonanie części robót w zakresie wykonania podłogi sportowej w hali sportowej oraz sali korekcyjnej,
- aneks nr 3 z 8 grudnia 2015 roku do przedmiotowej umowy, z którego wynikało, że termin zakończenia przedmiotu umowy przedłużono do 20 lutego 2016 roku,
- protokół przekazania terenu i placu budowy z 16 stycznia 2015 roku,
- zgłoszenie zakończenia robót z 12 lutego 2016 roku,
- zarządzenie nr 181/2016 Wójta Gminy Żórawina z 18 lutego 2016 roku w sprawie powołania komisji do spraw odbioru zadania pn. „Budowa Hali Sportowej przy Gimnazjum w Żórawinie”, z którego wynikało, że 3-osobowy skład komisji odbiorowej został powołany do odbioru przedmiotowych robót,
- protokół odbioru końcowego z 3 marca 2016 roku dotyczący zadania pn: „Budowa Hali Sportowej w Żórawinie”,
- wyciąg bankowy nr 7 z 29 kwietnia 2014 roku,
- wyciągi bankowe nr: 25 z 4 lutego 2015 roku, 91 z 14 maja 2015 roku, 160 z 21 sierpnia 2015 roku, nr 172 z 8 września 2015 roku, 216 z 16 listopada 2015 roku, 225 z 27 listopada 2015 roku, 229 z 2 grudnia 2015 roku, 68 z 14 kwietnia 2016 roku (**akta kontroli część B nr III/41, strony:779-802)**,
- fakturę vat nr 32/12/2014 z 23 grudnia 2014 roku na kwotę 84.000 zł brutto wraz z protokołem zdawczo-odbiorczym dokumentacji, które wpłynęły do Urzędu Gminy 23 grudnia 2014 roku (**akta kontroli część B nr III/42, strony: 803-805**),
- fakturę vat nr 6/04/2015 z 10 kwietnia 2015 roku na kwotę 768.217,15 zł brutto wraz z protokołem częściowym nr 2 odbioru wykonanych elementów robót, które wpłynęły do Urzędu Gminy 20 kwietnia 2015 roku,
- fakturę vat nr 1/07/2015 z 7 lipca 2015 roku na kwotę 869.537 zł brutto wraz z protokołem częściowym nr 3 odbioru wykonanych elementów robót, które wpłynęły do Urzędu Gminy 14 lipca 2015 roku(**akta kontroli część B nr III/43, strony: 806-810**),
- fakturę vat nr 5/10/2015 z 8 października 2015 roku na kwotę 733.834,74 zł brutto wraz z protokołem częściowym nr 4 odbioru wykonanych elementów robót, które wpłynęły do Urzędu Gminy 9 października 2015 roku(**akta kontroli część B nr III/34, strony: 811-815**),
- wydruki z ewidencji księgowej dotyczące kont : 080-056 (budowa hali sportowej w Żórawinie) za okres od 1 stycznia 2014 roku do 19 maja 2016 roku; 201-117 (przeds. produkc. usługowe MIRS) za okres od 1 stycznia 2014 roku do 19 maja 2016 roku; 201-514 (BESTBUD-S) za okres od 1

stycznia do 31 grudnia 2014 roku; 201-239 (Pracownia Architekt....) za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 roku; 201-265 (Biuro obsł. Inwest....) za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 roku.

Z informacji zawartych w protokole z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego wynikało, iż szacunkowa wartość zamówienia ustalona została w marcu 2014 roku i wynosiła 4.294.760,29 zł, co stanowiło równowartość 1.016.535,37 euro.

W związku z dużą ilością zapytań kierowanych przez Wykonawców, w okresie wyznaczonym na przygotowanie ofert Zamawiający korzystając z przysługującego mu, na podstawie art. 38 ust. 6 ustawy Pzp, uprawnienia przedłużył termin do składania ofert z 8 kwietnia 2014 roku do 15 kwietnia 2014 roku zamieszczając ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 74447-2014 z 7 kwietnia 2014 roku.

Z informacji zawartych w przedmiotowym ogłoszeniu oraz siwz wynikało, m.in., iż warunkiem niezbędnym przystąpienia do przetargu było wniesienie wadium w wysokości 30.000 zł przed upływem terminu składania ofert. Wszyscy Wykonawcy którzy złożyli ofertę wnieśli wadium w powyższym terminie (trzech oferentów złożyło wadium w postaci gwarancji bankowej). Oferentowi, który wpłacił wadium na konto Urzędu Gminy, kwotę 30.000 zł zwrócono 29 kwietnia 2014 roku (wyciąg bankowy nr 7 z 29 kwietnia 2014 roku).

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie do Urzędu wpłynęły 4 oferty opiewające na kwoty brutto od 4.092.648,15 zł do 5.725.035 zł.

Biorąc pod uwagę, iż jedynym kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z siwz była cena, na Wykonawcę zamówienia wybrano ofertę opiewającą na kwotę 4.092.648,15 zł brutto złożoną przez Przedsiębiorstwo produkcyjno-usługowe MIRS Sp. z o.o. ze Spalic. Komisja przetargowa uznała, iż oferta spełnia warunki określone w siwz i ogłoszeniu.

Osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły stosowne oświadczenia, o których mowa w art. 17 ust. 2 powołanej ustawy.

Z postanowień umowy nr 154/272/3/2014 zawartej 14 maja 2014 roku wynikało, iż za wykonanie przedmiotu umowy polegającego na realizacji w systemie zaprojektuj i wybuduj zadania: „Budowa hali sportowej przy Gimnazjum w Żórawinie”, Zamawiający zobowiązał się zapłacić wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 4.092.648,15 zł brutto. Zgodnie z §5 ust. 6 przedmiotowej umowy „Rozliczenie pomiędzy stronami (...) będzie się odbywało następującymi fakturami: 1) fakturą za wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej w kwocie do 120.000 zł brutto w 2014 roku oraz; 2) nie więcej niż trzema fakturami częściowymi do 60% (2.455.588,89 zł) wartości planowanych kosztów całego zadania (w roku 2015) i fakturą końcową (pozostała część) po odbiorze końcowym i uzyskaniu ostatecznego pozwolenia na użytkowanie.” Tymczasem jak wynikało z uchwały nr IV/12/14 z 30 grudnia 2014 roku (**akta kontroli część B nr III/45, strony: 816-850**) w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Żórawina na 2015 rok na realizację ww. inwestycji zabezpieczono środki finansowe w wysokości 2.374.665,89 zł (różnica: 80.923 zł), co stanowiło 58,02 % wartości planowanych kosztów całego zadania. Ww. zadanie nie zostało uwzględnione w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Żórawina na lata 2014-2020 wprowadzonej uchwałą Rady Gminy Żórawina nr XXXIII/262/13 z 30 grudnia 2013 roku (**akta kontroli część B nr , strony: 851-862**). W uchwale nr XXXIX/300/14 Rady Gminy Żórawina z 12 sierpnia 2014 roku (**akta kontroli część B nr III/47, strony: 863-887**) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Żórawina na lata 2014-2020 oraz uchwale nr IV/13/14 Rady Gminy Żórawina z 30 grudnia 2014 roku (**akta kontroli część B nr III/48, strony: 888-906**) w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Żórawina na lata 2015-2020, określono limit nakładów finansowych na 2015 rok na budowę hali sportowej w Żórawinie w kwocie 2.374.665,89 zł. Powyższe naruszało art. 226 ust. 3 powołanej ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym „W załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej określa się odrębnie dla każdego przedsięwzięcia: 1) nazwę i cel; 2) jednostkę

organizacyjną odpowiedzialną za realizację lub koordynującą wykonywanie przedsięwzięcia; 3) okres realizacji i łączne nakłady finansowe; 4) limity wydatków w poszczególnych latach; 5) limit zobowiązań.” Ponadto zgodnie z art. 46 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych „Jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obligatoryjne oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich, z zastrzeżeniem art. 136 ust. 4 i art. 153.” Ponadto Skarbnik kontrasygnował umowę nr 154/272/3/2014, czym naruszono postanowienia art. 54 ust. 1 pkt 3 lit. a powołanej ustawy o finansach publicznych, który wskazuje, że do obowiązków Głównego Księgowego należy dokonywanie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym. Wójt złożył w tej sprawie wyjaśnienie (**akta kontroli część B nr III/23, strony: 714-725**) o następującej treści: „Na przedmiotowe zadanie w budżecie Gminy zabezpieczono środki w kwocie 130.000,00 zł. Planowana zapłata zgodnie z umową za dokumentację projektowo-kosztorysową w roku 2014 nie mogła przekroczyć 120.000,00 zł (wydatkowana w 2015 roku). Uchwałą nr XXXIX/300/14 z dnia 12 sierpnia 2014 roku powyższe zadanie wprowadzono do wykazu przedsięwzięć Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2014 – 2020. Następnie w trakcie roku 2015 zwiększono limit wydatków na budowę hali sportowej o kwotę 84.000 zł, uchwałą nr XV/77/15 z 10 grudnia 2015 roku do kwoty 2.458.665,89 zł. Umowę zawarto aby rozpocząć prace projektowe wraz z uzyskaniem wszelkich pozwoleń, czego następstwem były prace szeroko budowlane rozpoczęte w 2015 roku”. Ponadto w związku z przedmiotową sprawą wyjaśnienie (**akta kontroli część B nr III/49, strony: 907-908**) złożył Skarbnik: „W momencie kontrasygnowania umowy w budżecie gminy zabezpieczono środki w kwocie 130.000 zł. Planowana zapłata zgodnie z umową za dokumentację projektowo-kosztorysową w roku 2014 nie mogła przekroczyć 120.000,00 zł (wydatkowano w 2015 roku). Uchwałą nr XXXIX/300/14 z dnia 12 sierpnia 2014 roku powyższe zadanie wprowadzono do wykazu przedsięwzięć Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2014 – 2020. Umowę zawarto aby rozpocząć prace projektowe wraz z uzyskaniem wszelkich pozwoleń, czego następstwem były prace szeroko budowlane rozpoczęte w 2015 roku.” Odnosząc się do powyższego, powyższego zadanie wprowadzono do wykazu przedsięwzięć Wieloletniej Prognozy Finansowej uchwałą nr XXXIX/300/14 z dnia 12 sierpnia 2014 roku. Tymczasem umowę nr 154/272/3/2014 dotyczącą przedmiotowego zadania podpisano i kontrasygnowano 14 maja 2014 roku. Zgodnie z art. 46 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych „Jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obligatoryjne oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich, z zastrzeżeniem art. 136 ust. 4 i art. 153.”

Z §2 przedmiotowej umowy wynikało, że termin zakończenia przedmiotu umowy ustalono na 30 grudnia 2015 roku. Płatności będą dokonywane przelewem na wskazany przez Wykonawcę rachunek bankowy w terminie do 30 dni od daty otrzymania przez Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury wraz z zatwierdzonym protokołem odbioru robót. Na wykonane prace Wykonawca zobowiązał się udzielić 36 miesięcznej rękojmi za wady i gwarancji jakości licząc od dnia podpisania (bez uwag) protokołu odbioru końcowego. Aneks nr 3 z 8 grudnia 2015 roku do przedmiotowej umowy przedłużono termin zakończenia robót do 20 lutego 2016 roku.

Zgodnie z ust. 15 rozdz. I Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz §7 przedmiotowej umowy, Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% wartości ofertowej brutto tj. 204.632,41 zł w formie gwarancji bankowej.

Przedmiotowa gwarancja przeznaczona była na zabezpieczenie zgodnego z umową wykonania robót od dnia zawarcia umowy do 22 lutego 2016 roku oraz zabezpieczenia kwotą 61.389,72 zł (30% wartości gwarancji) roszczeń z tytułu rękojmi i gwarancji od 24 stycznia 2015 roku do 7 lutego 2018 roku. Aneks nr 1 z 18 lutego 2016 roku do przedmiotowej gwarancji ubezpieczeniowej przedłużono ważność gwarancji: na zabezpieczenie zgodnego z umową wykonania robót do 14 kwietnia 2016 roku oraz zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi i gwarancji do 29 marca 2018 roku.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowane zostało w BZP pod numerem 104387-2014 z 15 maja 2014 roku.

Na podstawie wydruków z ewidencji księgowej konta 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” o nr 201-117, konta 130 - „Rachunek bieżący jednostki”, wyciągów bankowych o numerach: 25, 91, 160, 172, 216, 225, 229, 68 odpowiednio z 4 lutego 2015 roku, 14 maja 2015 roku, 21 sierpnia 2015 roku, 8 września 2015 roku, 16 listopada 2016 roku, 27 listopada 2015 roku, 2 grudnia 2015 roku, 14 kwietnia 2016 roku oraz faktur wystawionych przez Wykonawcę ustalono iż z tytułu realizacji prac w ramach umowy nr IT 154/272/3/2014 z 14 maja 2014 roku wraz z aneksami, Wykonawca wystawił faktury Vat: nr 32/12/2014 z 23 grudnia 2014 roku na kwotę 84.000 zł brutto, nr 6/04/2015 z 10 kwietnia 2015 roku na kwotę 768.217,15 zł brutto, nr 1/07/2015 z 7 lipca 2015 roku na kwotę 869.537 zł brutto, nr 5/10/2015 z 8 października 2015 roku na kwotę 733.834,74 zł brutto oraz nr 4/03/2016 z 11 marca 2016 roku na kwotę 1.637.059,26 zł brutto. Jak wynikało z przedmiotowych wydruków z ewidencji księgowej oraz wyciągów bankowych: kwotę 84.000 zł stanowiącą zobowiązanie wynikające z faktury Vat nr 32/12/2014 z 23 grudnia 2014 roku uregulowano 13 dni po terminie płatności; kwotę 469.537 zł stanowiącą część zobowiązania wynikającego z faktury Vat nr 1/07/2015 z 7 lipca 2015 roku uregulowano 8 dni po terminie płatności; kwotę 400.000 zł stanowiącą część zobowiązania wynikającego z faktury nr 1/07/2015 z 7 lipca 2015 roku uregulowano 26 dni po terminie płatności; kwotę 300.000 zł stanowiącą część zobowiązania wynikającego z faktury nr 5/10/2015 z 8 października 2015 roku uregulowano 8 dni po terminie płatności; kwotę 50.000 zł stanowiącą część zobowiązania wynikającego z faktury nr 5/10/2015 z 8 października 2015 roku uregulowano 19 dni po terminie płatności; kwotę 383.834,74 zł stanowiącą część zobowiązania wynikającego z faktury nr 5/10/2015 z 8 października 2015 roku uregulowano 24 dni po terminie płatności.

Zgodnie z §5 umowy nr IT 154/272/3/2014 z 14 maja 2014 roku, „Płatności będą dokonywane (...) w terminie 30 dni od daty otrzymania przez Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury (...). Za nieterminowe płatności faktur, Wykonawca ma prawo naliczyć odsetki ustawowe.” Faktura nr 32/12/2014 z 23 grudnia 2014 roku na kwotę 84.000 zł wpłynęła do Urzędu Gminy 23 grudnia 2014 roku (zapłacono 4 lutego 2015 roku). Faktura nr 1/07/2015 z 7 lipca 2015 roku na kwotę 869.537 zł wpłynęła do Urzędu Gminy 14 lipca 2015 roku (kwotę 469.537 zł zapłacono 21 sierpnia 2015 roku; kwotę 400.000 zł zapłacono 8 września 2015 roku). Faktura nr 5/10/2015 z 8 października 2015 roku na kwotę 733.834,74 zł wpłynęła do Urzędu Gminy 9 października 2015 roku (kwotę 300.000 zł zapłacono 16 listopada 2015 roku; kwotę 50.000 zł zapłacono 27 listopada 2015 roku; kwotę 383.834,74 zł zapłacono 2 grudnia 2015 roku)

Mając powyższe na uwadze, w przypadkach regulowania zobowiązań wynikających z przedmiotowych faktur naruszono art. 44 ust. 3 pkt 3 powołanej ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Wójt złożył w tej sprawie wyjaśnienie (**akta kontroli część B nr III/23, strony: 714-725**) o następującej treści: „*Od powstałych opóźnień w terminach płatności, wobec wskazanych przez kontrolującego kontrahentów, Gmina nie poniosła dodatkowych kosztów w postaci naliczonych odsetek (w załączeniu kopia posiadanych oświadczeń). Powstałe opóźnienia wynikały z wielu prowadzonych inwestycji z zaangażowaniem własnych środków finansowych. Gmina dochowa wszelkiej staranności aby*

zaistniała sytuacja się nie powtórzyła."

Na podstawie ewidencji księgowej – konto 080 - „Środki trwałe w budowie (Inwestycje) o nr 080-056 ustalono że „Budowa hali sportowej przy Gimnazjum w Żórawinie” ujęta została na przedmiotowym koncie w łącznej kwocie 4.178.071,65 zł w tym: budowa hali sportowej kwota 4.092.648,15 zł; opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego kwota 2.460 zł; wykonanie szacunkowej wyceny budowy kwota 1.168,50 zł; nadzór inwestorski nad budową hali sportowej kwota 81.795 zł.

Odbudowa mostu w miejscowości Żórawina na przedłużeniu ul. Małowiejskiej w kierunku alei Niepodległości

W związku z tym, iż wartość zamówienia została oszacowana na kwotę 415.912,46 zł netto co stanowiło równowartość 98.443,15 euro, podjęto decyzję o wyborze Wykonawcy w wyniku postępowania przetargowego w trybie pisemnego przetargu nieograniczonego stosownie do postanowień ustawy Pzp. Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych, nie przewidział możliwości udzielania zamówień uzupełniających oraz nie wymagał wniesienia wadium. Zamawiający wymagał natomiast wniesienia przez Wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% wartości ofertowej brutto przedmiotowego zadania.

Dokonując kontroli pod kątem zabezpieczenia w budżecie środków finansowych na realizację przedmiotowego zamówienia ustalono, iż uchwałą nr IX/45/15 Rady Gminy Żórawina z 29 czerwca 2015 roku w sprawie zmiany budżetu Gminy Żórawina na rok 2015, zabezpieczono środki finansowe w kwocie 408.700 zł w dziale 600 – transport i łączność, rozdziale 60078 – usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w §6050 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych. Uchwałą nr X/50/15 Rady Gminy Żórawina z 19 sierpnia 2015 roku w sprawie zmiany budżetu Gminy Żórawina na rok 2015 zwiększono plan na przedmiotowe zadanie inwestycyjne do kwoty 458.700 zł. Uchwałą nr XIV/71/15 Rady Gminy Żórawina z 18 listopada 2015 roku w sprawie zmiany budżetu Gminy Żórawina na rok 2015 zwiększono plan do kwoty 464.705 zł. Uchwałą nr XVII/86/15 Rady Gminy Żórawina z 31 grudnia 2015 roku w sprawie zmiany budżetu Gminy Żórawina na rok 2015 zwiększono plan do kwoty 479.205 zł.

Do kontroli przedłożono następujące dokumenty:

- kosztorys inwestorski – Odbudowa mostu w Żórawinie na przedłużeniu ul. Małowiejskiej w kierunku Alei Niepodległości,
- zarządzenie nr 95/2015 Wójta Gminy Żórawina z 7 lipca 2015 roku w sprawie powołania komisji przetargowej w Urzędzie Gminy Żórawina, z którego wynikało, że 3-osobowy skład komisji przetargowej został powołany do przeprowadzenia przetargu nieograniczonego w celu wyłonienia wykonawcy na zadanie: „Odbudowa mostu w miejscowości Żórawina na przedłużeniu ul. Małowiejskiej w kierunku alei Niepodległości”,
- wniosek o rozpoczęcie postępowania przetargowego z 23 czerwca 2015 roku, z którego wynikało, że wartość zamówienia – całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy określono na kwotę 415.912,46 zł netto co stanowiło równowartość 98.443,15 euro,
- Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu, o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Odbudowa mostu w miejscowości Żórawina na przedłużeniu ul. Małowiejskiej w kierunku alei Niepodległości” o wartości szacunkowej mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp,
- ogłoszenie nr 95629 – 2015 o zamówieniu na budowę mostu w miejscowości Żórawina na przedłużeniu ul. Małowiejskiej w kierunku alei Niepodległości z 29 czerwca 2015 roku, z którego wynikało, że oferty należało składać w terminie do 14 lipca 2015 roku do godziny 10³⁰,
- oświadczenia kierownika zamawiającego i członków komisji przetargowej złożone na

- drukach ZP (5 szt.),
- protokół z otwarcia ofert z 14 lipca 2015 roku,
 - uchwała komisji przetargowej z 14 lipca 2015 roku
 - powiadomienie nr UGIT-271/4/1/2015 z 15 lipca 2015 roku o wyborze oferty najkorzystniejszej na wykonanie „Odbudowy mostu w miejscowości Żórawina na przedłużeniu ul. Małowiejskiej w kierunku alei Niepodległości”, z którego wynikało, że w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego na udzielenie przedmiotowego zamówienia, wybrano ofertę zakładu usługowego instalacyjno-budowlanego T.M. z siedzibą: Śliwice ul. Wrocławska 23, 55-093 Kiełczów (informację wysłano e-mailem do wszystkich uczestników przetargu 15 lipca 2015 roku),
 - protokół z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, z którego wynikało, że Kierownikiem Zamawiającego jest Wójt Gminy Żórawina Jan Żukowski, a ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu było zamieszczone w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej www.zorawina.bip.gov.pl od 29 czerwca do 14 lipca 2015 roku,
 - ogłoszenie nr 182754 – 2015 o udzieleniu zamówienia na roboty budowlane z 20 lipca 2015 roku,
 - potwierdzenie wykonania operacji z 17 lipca 2015 roku, z którego wynikało, że Wykonawca wpłacił zabezpieczenie należytego wykonania umowy 17 lipca 2015 roku w kwocie 22.755 zł,
 - gwarancję nr 143/G/2015 z 3 sierpnia 2015 roku do maksymalnej wysokości 22.755 zł ważną w okresie od 3 sierpnia do 30 listopada 2015 roku,
 - pismo UG.IT.271.3.2015 z 19 sierpnia skierowane przez Wydział Infrastruktury Technicznej do Wydziału Finansowo-Księgowego z prośbą o zwrot na konto bankowe Wykonawcy 70% wpłaconej kwoty zabezpieczenia tj. 15.928,50 zł, w związku ze złożeniem przez Wykonawcę gwarancji należytego wykonania umowy w formie gwarancji bankowej,
 - gwarancję nr 154/G/2015 z 3 września 2015 roku do maksymalnej wysokości 6.830 zł ważną w okresie od 3 września do 30 listopada 2020 roku,
 - pismo UG.IT.271.3.2015 z 9 września 2015 roku skierowane przez Wydział Infrastruktury Technicznej do Wydziału Finansowo-Księgowego z prośbą o zwrot na konto bankowe Wykonawcy pozostałej kwoty zabezpieczenia tj. 6.826,50 zł, w związku ze złożeniem przez Wykonawcę gwarancji należytego wykonania umowy w formie gwarancji bankowej,
 - kosztorys ofertowy Wykonawcy,
 - umowę nr 252.IT.272.3.2015 (**akta kontroli część B nr III/50, strony: 909-919**) z 20 lipca 2015 roku na wykonanie odbudowy mostu w miejscowości Żórawina na przedłużeniu ul. Małowiejskiej w kierunku Al. Niepodległości zawartą pomiędzy Gminą Żórawina, a Zakładem usługowym instalacyjno-budowlanym z siedzibą w Śliwicach,
 - aneks nr 1/2015 z 26 października 2015 roku do przedmiotowej umowy, z którego wynikało, że termin zakończenia przedmiotu umowy przedłużono do 17 listopada 2015 roku,
 - kartę gwarancyjną na zadanie: „Odbudowa mostu w miejscowości Żórawina na przedłużeniu ul. Małowiejskiej w kierunku alei Niepodległości, z której wynikało, że termin gwarancji jakości wynosi 60 miesięcy od daty przekazania Zamawiającemu przedmiotu umowy do użytkowania, lub daty podpisania bezusterkowego protokołu,
 - protokół przekazania terenu i placu budowy z 13 sierpnia 2015 roku,
 - zgłoszenie zakończenia robót z 16 listopada 2015 roku,
 - zarządzenie nr 147/2015 Wójta Gminy Żórawina z 17 listopada 2015 roku w sprawie powołania komisji odbiorowej wykonania zadania pn. „Odbudowa mostu w miejscowości Żórawina”, z którego wynikało, że 3-osobowy skład komisji odbiorowej został powołany do odbioru przedmiotowych robót,
 - protokół odbioru końcowego z 17 listopada 2015 roku dotyczący zadania pn: „Odbudowa mostu w miejscowości Żórawina”,
 - wyciągi bankowe nr: 183 z 25 września 2015 roku, 197 z 16 października 2015 roku, 215 z

12 listopada 2015 roku i 229 z 2 grudnia 2015 roku,

- fakturę vat nr 222/09/2015 z 9 września 2015 roku na kwotę 147.600 zł brutto, która wpłynęła do Urzędu Gminy 10 września 2015 roku,

- fakturę vat nr 292/12/2015 z 1 grudnia 2015 roku na kwotę 307.500 zł brutto, która wpłynęła do Urzędu Gminy 1 grudnia 2015 roku,

- wydruki z ewidencji księgowej dotyczące kont: 011-2 (obiekty inżynierii lądowej) za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 roku; 080-074 (odbudowa mostu Żórawina) za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 roku; 201-563 (zakład usługowy M.T.) za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 roku.

Z informacji zawartych w protokole z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego wynikało, iż szacunkowa wartość zamówienia ustalona została w czerwcu 2015 roku i wynosiła 415.912,46 zł, co stanowiło równowartość 98.443,15 euro.

W terminie wskazanym w ogłoszeniu oraz w siwz tj. do 14 lipca 2015 roku do godziny 10:30 do Urzędu wpłynęły 3 oferty opiewające na kwoty od 455.100 zł do 517.158,16 zł.

Kryterium oceny ofert określono w następujący sposób: cena – 95%, gwarancja – 5%. Spośród ofert za najkorzystniejszą ofertę, która otrzymała najwięcej punktów, wybrano ofertę Zakładu usługowego instalacyjno-budowlanego T.M. Śliwice, ul. Wrocławska 23 na kwotę 455.100 zł. Ponadto w ofercie Wykonawca zobowiązał się udzielić 60 miesięcznej gwarancji na wykonane roboty. Komisja przetargowa uznała, iż oferta spełnia warunki określone w siwz i ogłoszeniu.

Osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły stosowne oświadczenia, o których mowa w art. 17 ust. 2 powołanej ustawy.

Z postanowień umowy nr 252.IT.272.3.2015 zawartej 20 lipca 2015 roku wynikało, iż za wykonanie odbudowy mostu w miejscowości Żórawina na przedłużeniu ul. Małowiejskiej w kierunku Al. Niepodległości, Zamawiający zobowiązał się zapłacić wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 455.100 zł brutto. Tymczasem na dzień zawarcia przedmiotowej umowy na realizację ww. inwestycji zabezpieczono środki finansowe w wysokości 408.700 zł (dział 600, rozdział 60078 § 6050) (różnica 46.400 zł), co wynikało z uchwały nr IX/45/15 Rady Gminy Żórawina z 29 czerwca 2015 roku w sprawie zmiany budżetu Gminy Żórawina na rok 2015 (**akta kontroli część B nr III/51, strony: 920-926**). Powyższe naruszało postanowienia zawarte w art. 46 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym „Jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obligatoryjne oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich, z zastrzeżeniem art. 136 ust. 4 i art. 153.” Ww. zadanie nie zostało uwzględnione w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Żórawina na lata 2015-2020. Ponadto Skarbnik kontrasygnował umowę nr 252.IT.272.3.2015, czym naruszono postanowienia art. 54 ust. 1 pkt 3 lit. a powołanej ustawy o finansach publicznych, który wskazuje, że do obowiązków Głównego Księgowego należy dokonywanie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym. Wójt złożył w tej sprawie wyjaśnienie (**akta kontroli część B nr III/23, strony: 714-725**) o następującej treści: „Umowę podpisano w celu przeprowadzenia niezbędnej inwestycji w postaci odbudowy mostu w miejscowości Żórawina, którego stan techniczny wskazywał na możliwość wyłączenia z ruchu kołowego. Zaplanowane środki w kwocie 408.700 zł nie pokrywały w całości przedmiotu zamówienia, więc do czasu zmiany budżetu pozostała część w kwocie 46.400 zł, planowano pokryć z rezerwy ogólnej. Stosownej zmiany dokonano uchwałą Rady Gminy nr X/50/15.” Ponadto w związku z przedmiotową sprawą wyjaśnienie (**akta kontroli część B nr III/49, strony: 907-908**) złożył Skarbnik: „Kontrasygnaty dokonano w celu przeprowadzenia niezbędnej inwestycji w postaci odbudowy mostu w miejscowości Żórawina, którego stan techniczny wskazywał na możliwość wyłączenia z ruchu kołowego. Zaplanowane środki w

kwocie 408.700 zł nie pokrywały w całości przedmiotu zamówienia, więc do czasu zmiany budżetu pozostała część w kwocie 46.400 zł, planowano pokryć z rezerwy ogólnej. Stosownej zmiany dokonano uchwałą Rady Gminy nr X/50/15."

Z §2 przedmiotowej umowy wynikało, że termin zakończenia przedmiotu umowy ustalono na 30 października 2015 roku. Faktura za przedmiot umowy regulowana będzie w terminie do 60 dni od dnia otrzymania faktury przez Zamawiającego wraz z protokołem końcowego odbioru. Na wykonane prace Wykonawca zobowiązał się udzielić 60 miesięcznej rękojmi za wady i gwarancji jakości licząc od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego. Aneks nr 1/2015 z 26 października 2015 roku do przedmiotowej umowy przedłużono termin zakończenia robót do 17 listopada 2015 roku.

Zgodnie z pkt 15 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz §7 przedmiotowej umowy, Wykonawca wniósł 17 lipca 2015 roku zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% wartości ofertowej brutto tj. 22.755 zł w gotówce (wpłacone na konto Urzędu). Jak wynikało z wydruku z ewidencji księgowej do konta 240-636 za okres od 1 stycznia do 14 września 2015 roku, kwotę 22.755 zł zaewidencjonowano na koncie 139 „Inne rachunki bankowe” 20 lipca 2015 roku. Przedmiotowa gwarancja przeznaczona była na: zabezpieczenie zgodnego z umową wykonania robót – 70% wysokości zabezpieczenia oraz zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi i gwarancji – 30% wysokości zabezpieczenia. Wykonawca złożył 3 sierpnia 2015 roku w Urzędzie Gminy gwarancję bankową nr 143/G/2015 zabezpieczającą należyte wykonanie umowy do maksymalnej wysokości 22.755 zł ważną w okresie od 3 sierpnia do 30 listopada 2015 roku oraz zwrócił się o zwrot 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy na konto bankowe. Przedmiotowe zabezpieczenie w kwocie 15.928,50 zł zwrócono na konto bankowe Wykonawcy 20 sierpnia 2015 roku (wyciąg bankowy nr 24 z 20 sierpnia 2015 roku). Ponadto Wykonawca złożył 7 września 2015 roku w Urzędzie Gminy gwarancję bankową nr 154/G/2015 zabezpieczającą roszczenia z tytułu rękojmi i gwarancji do maksymalnej wysokości 6.830 zł ważną w okresie od 3 września 2015 roku do 30 listopada 2020 roku oraz zwrócił się o zwrot 30% zabezpieczenia na konto bankowe. Przedmiotowe zabezpieczenie w kwocie 6.826,50 zł zwrócono na konto bankowe Wykonawcy 14 września 2015 roku (wyciąg bankowy nr 29 z 14 września 2015 roku).

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowane zostało w BZP pod numerem 182754-2015 z 20 lipca 2015 roku.

Na podstawie wydruków z ewidencji księgowej konta 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” o nr 201-563, konta 130 - „Rachunek bieżący jednostki”, wyciągów bankowych o numerach: 183, 197, 215 (**akta kontroli część B nr III/52, strony: 927-928**), 229 odpowiednio z: 25 września 2015 roku, 16 października 2015 roku, 12 listopada 2015 roku, 2 grudnia 2015 roku oraz faktur wystawionych przez Wykonawcę ustalono, iż z tytułu realizacji prac w ramach umowy nr 252.IT.272.3.2015 z 20 lipca 2015 roku, Wykonawca wystawił faktury Vat: nr 222/09/2015 z 9 września 2015 roku na kwotę 147.600 zł brutto oraz nr 292/12/2015 z 1 grudnia 2015 roku na kwotę 307.500 zł brutto. Jak wynikało z przedmiotowych wydruków z ewidencji księgowej oraz wyciągów bankowych, kwotę 47.600 zł stanowiącą część zobowiązania wynikającego z faktury Vat nr 222/09/2015 (**akta kontroli część B nr III/53, strony: 929-930**) uregulowano 3 dni po terminie płatności. Zgodnie z §5 ust 7 i 10 umowy nr 252.IT.272.3.2015 z 20 lipca 2015 roku, „Faktura za przedmiot umowy regulowana będzie w terminie do 60 dni od dnia otrzymania faktury przez Zamawiającego (...). Za nieterminowe płatności faktur, Wykonawca ma prawo naliczyć odsetki ustawowe”. Przedmiotowa faktura wpłynęła do Urzędu Gminy 10 września 2015 roku, tymczasem płatność zrealizowano 12 listopada 2015 roku.

Mając powyższe na uwadze, w przypadku regulowania zobowiązania w kwocie 47.600 zł stanowiącego część zobowiązania wynikającego z faktury Vat nr 222/09/2015 na kwotę 147.600 zł, naruszono art. 44 ust. 3 pkt 3 powołanej ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki

publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Wójt złożył w tej sprawie wyjaśnienie (**akta kontroli część B nr III/23, strony: 714-725**) o następującej treści: „Od powstałych opóźnień w terminach płatności, wobec wskazanych przez kontrolującego kontrahentów, Gmina nie poniosła dodatkowych kosztów w postaci naliczonych odsetek (w załączeniu kopia posiadanych oświadczeń). Powstałe opóźnienia wynikały z wielu prowadzonych inwestycji z zaangażowaniem własnych środków finansowych. Gmina dochowa wszelkiej staranności aby zaistniała sytuacja się nie powtórzyła.”

Na podstawie ewidencji księgowej - konto 011 „środki trwałe” ustalono, że „Odbudowa mostu w miejscowości Żórawina, przedłużenie ulicy Małowiejskiej w stronę alei Niepodległości” ujęta została w ewidencji księgowej 31 grudnia 2015 roku na łączną kwotę 479.205 zł w tym: „Odbudowa mostu w miejscowości Żórawina, przedłużenie ulicy Małowiejskiej w stronę alei Niepodległości” kwota 455.100 zł, umowa zlecenie nr 251/OC/2015 z 16 lipca 2015 roku – pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego kwota 9.605 zł brutto, umowa o dzieło nr UG/OC/50 z 20 lutego 2015 roku – wykonanie dokumentacji projektowej odbudowy mostu w miejscowości Żórawina na przedłużeniu ulicy Małowiejskiej w stronę alei Niepodległości kwota 14.500 zł brutto. Wartość przyjętego środka trwałego wynikała z wartości ujętej na koncie 080 - „Środki trwałe w budowie (Inwestycje) o nr 080-074 kwota 479.205 zł.

Prace melioracyjne we wsi Okrzeszyce

Do kontroli przedłożono następujące dokumenty:

- druk zamówienia na prace melioracyjne w miejscowości Okrzeszyce,
- protokół odbioru końcowego na wykonanie czyszczenia i konserwacji rowu melioracyjnego w miejscowości Okrzeszyce,
- faktura Vat nr 3/10/2013 z 8 października 2013 roku na kwotę 14.268 zł brutto (**akta kontroli część B nr III/54, strony: 931-933**),
- wydruk z ewidencji księgowej do konta 201 – 511
- wyciąg bankowy nr 185 z 23 października 2013 roku (**akta kontroli część B nr , strona 934**)

Z wyjaśnienia (**akta kontroli część B nr III/56, strona 935**) złożonego przez pracownika Urzędu wynikało, że „(...) wyjaśniam że prace zlecone firmie WSS progress w miejscowości Okrzeszyce na wykonanie 300 mb czyszczenia rowu zostały zlecone na podstawie: 1. Z uwagi na fakt iż rów melioracyjny nie był czyszczony od kilkadziesiąt lat, był zarośnięty i zamulony, do tego stopnia że wyloty drenarskie nie odprowadzały wód opadowych z pobliskich pól co powodowało podtopienia, wystąpiła pilna sprawa aby w szybkim czasie udrożnić ciek i odprowadzić wodę.; 2. Rów położony jest między posesjami prywatnymi z jednej strony zagrodzony ogrodzeniem, prace należało wykonać ręcznie. (większość cieków wodnych odmulanych jest maszynowo koparko-ladowarką). Na zapytanie telefoniczne do Wrocławskiego Związku Spółek Wodnych, Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Żórawinie oraz firmy WSS progress, dwie pierwsze firmy odmówiły chęci podjęcia się działania tylko firma WSS Progress podjęła się wykonania prac w trybie natychmiastowym gdzie cenę za metr bieżący wyczyszczenia rowu ustalono na kwotę 47 zł brutto.”

Na podstawie wydruku z ewidencji księgowej konta 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” o nr 201-511, wyciągu bankowego o nr 185 z 23 października 2013 roku oraz faktury Vat nr 3/10/2013 z 8 października 2013 roku na kwotę 14.268 zł wystawionej przez Wykonawcę ustalono, iż zobowiązanie wynikające z przedmiotowej faktury uregulowano 1 dzień po terminie płatności. Jak wynikało z faktury Vat nr 3/10/2013, termin płatności przypadał na 22 października 2013 roku, a płatność zrealizowano 23 października 2013 roku. Powyższe naruszało powołany art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Skarbnik złożył w tej sprawie wyjaśnienie (**akta kontroli część B nr III/57, strony: 936**) o następującej treści: „(...) faktura nr 3/10/2013 została zapłacona jeden dzień po terminie płatności, firma WSS Progress, nie naliczała

odsetek od zobowiązań regulowanych po terminie płatności”

2.2 Dotacje celowe udzielone jednostkom spoza sektora finansów publicznych

W okresie objętym kontrolą, Rada Gminy nie zawsze uchwalała roczne Programy współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie i tak:

- na 2013 rok nie uchwalono rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi poprzestając na wieloletnim programie przyjętym uchwałą nr VI/41/11 z 27 maja 2011 roku. Powyższe było niezgodne z art. 5a ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 roku, nr 234, poz. 1536 ze zm.), ponieważ Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, przeprowadzonych w sposób określony w art. 5 ust. 5, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3. Roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu.

Wójt wyjaśnił, że: „*Jak słusznie Kontrolujący zauważył tutejszy organ zobowiązany był do uchwalenia rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi.*

Wieloletni program współpracy przewidziany art.5a ust.2 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. O działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. nr 96,poz.873) mógł być uchwalony.

Niestety dokonaliśmy mylnej interpretacji przepisów dot. programu współpracy. W dyskusjach na forach zajmujących się organizacjami pozarządowymi zarówno organizacje pozarządowe jak i organów samorządu terytorialnego często poruszały właśnie zagadnienie konieczności corocznego uchwalania programu współpracy. Opowiadano się za stworzeniem możliwości uchwalania alternatywnie wieloletniego planu współpracy, w sytuacjach kiedy istnieje niezmiennosć podstawowych założeń planu. Doczekaliśmy się zmiany ustawy w tym zakresie, jednakże nie była ona zgodna z oczekiwaniami - nie pozwalała uchwalić alternatywnie programu współpracy wieloletniego lub rocznego. Niestety błędnie odczytano zmieniony przepis, co spowodowało, że w 2013 r. Gmina Żórawina nie uchwaliła rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi, poprzestając na Wieloletnim programie współpracy. Na kolejne lata - z chwilą zauważenia błędnego działania, podejmowaliśmy roczne plany współpracy.” Wyjaśnienie ad 1 stanowi (akta kontroli część B nr III/58, strony: 934-940).

- na 2014 rok Rada Gminy uchwałą nr XXXII/252/13 z 29 listopada 2013 roku przyjęła roczny program współpracy bez określenia wielkości zaplanowanych na ten cel środków, wskazując jedynie w § 7 powołanej uchwały, że: „*finansowanie zadań publicznych zleconych do realizacji organizacjom pozarządowym odbywa się w ramach budżetu Gminy oraz źródeł pozabudżetowych pozyskiwanych przez Gminę*” Powyższe było niezgodne z art. 5a ust. 4 pkt 8 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, ponieważ program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 zawiera w szczególności wysokość środków planowanych na realizację programu.

Wójt wyjaśnił, że: „*Art.5a ust.4 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. O działalności pożytku publicznego i o wolontariacie enumeratywnie wymienia elementy, które obligatoryjnie należy zamieścić w programie współpracy z organizacjami pozarządowymi. Oczywiście jest wśród nich : "wysokość środków planowanych na realizację programu". Wobec faktu, że program uchwalano 29 listopada 2013 r., kiedy Gmina Żórawina nie uchwaliła jeszcze budżetu na 2014 r., obawialiśmy się, że kwota którą tutejszy organu wykonawczy określił w planowanym budżecie, może zostać zmieniona przez organ uchwalodawczy Gminy Żórawina - o czym Radni wspominali w spotkaniach roboczych dot. budżetu. Zatem uznaliśmy, że taki zapis będzie dla nas bezpieczny - uchroni nas przed koniecznością ewentualnej zmiany uchwały, w przypadku zmiany kwoty przeznaczonej na realizację Programu w uchwale budżetowej. Tu należy zaznaczyć, że nie było zagrożenia, że kwotę tę organ wykonawczy określi dowolnie. Byłaby ona zgodna z uchwalonym budżetem, tak jak określał zapis w*